

기대목표의 정립

운용사 선정, 지명 및 모니터링 과정에서의 ESG 요소 통합 – 자산 소유주를 위한 안내서



2013년 2월

책임투자 원칙

책임투자원칙(Principles for Responsible Investment)은 2006년 4월 뉴욕증권거래소에서 UN 사무총장에 의해 출범되었습니다. 책임투자원칙의 서문에서 명시하고 있는 내용은 다음과 같습니다:

‘우리는 기관 투자자로서 이해관계자의 장기적 이익을 위해 행동할 의무를 지닌다. 이러한 책임을 지닌 수탁자로서 우리는 환경, 사회 및 지배구조(ESG)와 관련한 사안이 투자 포트폴리오의 실적에 영향을 미칠 수 있다고 믿는다 (기업, 산업 부문, 지역, 자산 종목, 시간의 흐름에 따라 다양하게). 아울러 우리는 이러한 원칙을 적용함으로써 투자자와 사회가 이루고자 하는 보다 광범위한 목표를 더 훌륭히 조율하리라는 사실을 인지한다.’

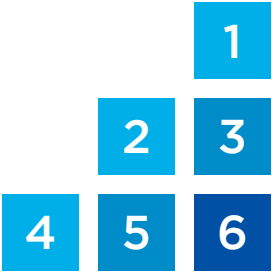
PRI 강령 – 2012년 자문위원회가 합의한 내용은 다음과 같습니다:

우리는 경제적 관점에서 효율적이고 지속 가능한 글로벌 금융 시스템이 장기적인 가치 창출에 필수적이며 장기적인 책임 투자를 보상하고 환경과 사회에 전체적으로 이익이 된다고 믿는다.

PRI는 책임투자 원칙의 채택과 이 원칙의 실행을 위한 협력을 격려함으로써 이러한 지속 가능한 금융 시스템을 이룩하기 위하여 노력할 것이다. 그 과정에서 우수한 지배구조, 품격과 책임 의식을 조성하는 한편, 시장의 관행, 구조 및 법규 안에 존재하는 지속 가능한 금융 시스템에 장애 요소가 되는 사안에 대처해 나아갈 것이다.

6대 원칙은 다음과 같습니다:

- 1 ESG 사안을 투자 분석 및 의사결정 절차에 통합할 것이다.
- 2 적극적 주주로서 활동하고 ESG 사안을 투자 보유 정책과 관행에 통합할 것이다.
- 3 투자 대상 기업에 ESG 사안에 대한 공시를 요구하는 길을 모색할 것이다.
- 4 투자산업 내에서 책임투자원칙의 수용과 실천을 촉진할 것이다.
- 5 책임투자원칙 실천의 효율성을 개선하기 위해 협력할 것이다.
- 6 책임투자원칙 실천에 관한 활동과 진척 상황을 각기 보고할 것이다.



목차

약어	4
정의	4
사례 목록	5
서문	9
I: ESG 관련 기대목표 개발	10
1.1. RI 기대목표 점검	13
1.2. 운용사의 ESG 요소 식별 및 관리 방법에 관한 기대목표 설정	14
1.3. 운용사의 의결권 행사와 기업 관계 활동에 대한 기대목표 설정	15
1.4. 투자 모니터링 과정에서의 ESG 요소 보고 방법에 대한 기대목표 설정	17
II: 운용사 선정 절차	18
2.1. 제안요청서(RFP), 질의서와 논의 과정에 ESG 기대목표 설정	19
2.2. 증빙 자료 및/또는 명백한 사례 요청	22
2.3. 후보 운용사 평가를 위한 접근법 예시	23
III. 운용사 지명	25
IV. 운용사 모니터링	28
4.1. 보고와 논의 과정에 ESG 관련 기대목표의 포함	28
4.2. 지명된 운용사 평가를 위한 접근법 예시	32
추가 작업이 필요한 영역	33
본 문서의 작성 과정	34
부록 I: 기준 및 규약	35

약어

AO	자산 소유주. 본 문서에서 AO라 함은 외부 운용사에 자산 운용을 위탁한 조직을 의미합니다
ESG	환경, 사회, 지배구조
IM	투자운용사
IMA	투자운용합의서
RFP	제안요청서
RI	책임투자
SP	서비스 제공업체

정의

기업 관계 활동	기업 관계 활동은 ESG 사안에 대처하거나 비즈니스 전략을 수립하기 위한 투자자, 투자 대상기업, 또는 정책 입안자 간의 모든 상호작용입니다. 기업 관계 활동의 목표는 ESG 사안에 관한 특정 기업의 관행과 실적을 점검하거나 그에 영향을 미치는 데 있습니다.
집합투자펀드(POOLED FUNDS)	투자를 목표로 개인 투자자의 자산을 모은 펀드. 일반적으로 이 펀드에 투자하는 투자자는 별도의 운용위탁서를 지닌 펀드에 비해 운용사의 투자 기준에 대한 영향력이 비교적 적습니다.
별도 운용위탁서	투자금이 전적으로 일개의 투자자를 위해 별도의 계좌에서 운용되며 투자 기준(투자 절차에 ESG 사안을 감안하는 방법 또는 고객활동이나 의결권에 대한 기대목표도 운용 방식에 포함될 수 있음)이 투자자와의 긴밀한 논의를 통해 결정되고 이러한 기준에 따라 자산이 운용됩니다.

사례 목록

I. ESG 관련 기대목표 개발

내용	조직	국가	페이지 번호
투자 자문인과의 협업	StatewideSuper	호주	10
ESG 관련 기대목표, 운용사 선정 질문 및 의사결정 기준	Environment Agency Pension Fund (EAPF)	영국	11
ESG 관련 기대목표의 개발, 적용, 점검	London Pensions Fund Authority (LPFA)	영국	12
정책, RI 접근법, 기준	PGGM Investments	네덜란드	13
	Unipension	덴마크	13
	Catholic Superannuation Fund	호주	13
	Financial Services Council (FSC)	호주	13
포트폴리오의 ESG 요소 식별과 관리	Principles for Responsible Investment (PRI)	-	14
	APG Asset Management	네덜란드	14
	California State Teachers' Retirement System (CalSTRS)	미국	14
	Sarasin & Partners LLP	영국	14
AO의 의결권 행사 및 기업 관계 활동	National Pensions Reserve Fund of Ireland (NPRF)	아일랜드	15
	EAPF	영국	15
	Fonds de Réserve pour les Retraites (FRR)	프랑스	15
IM의 의결권 행사 및 기업 관계 활동	AXA Investment Managers	프랑스	16
	British Columbia Investment Management Corporation (bcIMC)	캐나다	16
	F&C Investments	영국	16
	RobecoSAM	네덜란드	16
투자 모니터링 기간 중의 ESG 요소 공시	PRI	-	17
	CDC Group plc	영국	17
	Stichting Philips Pensioenfond (PPF)	네덜란드	17

II. 운용사 선정 절차

내용	조직	국가	페이지 번호
운용사 선정 절차	National Employment Savings Trust (NEST)	영국	18
RFP 요건	Unipension	덴마크	19
RFP에 포함된 ESG 관련 질문	Strathclyde Pension Fund	영국	20
운용사 선정 질문	PRI	—	21
	CDC Group plc	영국	21
집합투자펀드와 패시브 펀드에 투자하는 AO의 질문	NEST	영국	21
구체적 사례의 활용에 도움이 되는 자료	The Co-operative Asset Management	영국	22
	Australian Council of Superannuation Investors (ACSI)	호주	22
	FSC	호주	22
운용사 평가	FRR	프랑스	23
	AustralianSuper	호주	23

III. 운용사 지명

내용	조직	국가	페이지 번호
ICGN 모델 운용위탁서의 ESG 관련 조항	International Corporate Governance Network (ICGN)	-	25
ESG 관련 조항	Unipension	덴마크	26
	ACSI	호주	27

IV. 운용사 모니터링

내용	조직	국가	페이지 번호
운용사 모니터링 시 요청할 정보	Scottish Widows Investment Partnership (SWIP)	영국	29
보고	Christian Super	호주	30
IM 관계 활동을 담당하는 서비스 제공업체를 고용하여 ESG 현황을 파악하고 있는 PRI 서명사	Trucost, EAPF	영국	31
	GES, Strathclyde Pension Fund	스웨덴	31
평가 접근법	Pension Protection Fund (PPF)	영국	32
	Catholic Superannuation Fund	호주	32

이 페이지는 의도적으로 비워 두었습니다.



Rob Lake 저,
PRI, 책임투자원칙 담당 이사

일련의 경제, 사회, 지배구조(ESG) 관련 사안이 장기적으로 자신이 보유한 포트폴리오에 어떠한 영향을 미치는지 판단할 필요성을 인지하는 자산 소유주가 증가하고 있습니다. 투자 사슬의 최상단에 자리한 자산 소유주는 운용사가 ESG 요소에 관한 분석을 투자 활동의 구성 요소로 통합하도록 영향력을 행사하고 있습니다. 그러함으로써 운용사는 고객과 수혜인에 대한 수탁자의 책임을 다할 수 있게 됩니다.

자산 중목 전반에 걸쳐 장기적으로 포트폴리오 수익률을 극대화하기 위한 ESG 사안의 관리 방법에 관한 AO의 믿음과 기대목표가 항상 투자운용사의 생각과 일치하는 것은 아닙니다. 두 당사자 간의 관심사가 일치하도록 보장하기 위해서는 더 긴 기간에 걸친 지속 가능한 포트폴리오 수익률에 합의하는 것이 기본적으로 필요합니다. PRI 이니셔티브의 서명사가 보다 지속 가능한 글로벌 금융 시스템에 기여하도록 지원하는 것 또한 PRI 이니셔티브의 핵심 목표이기도 합니다.

ESG 사안이 자신이 보유한 포트폴리오의 재무 실적에 영향을 미칠 것이라고 믿는 AO는 운용사가 이러한 요소를 식별하고 관리하는 방법은 물론, 운용사의 의결권 행사 방식과 기업 관계 활동이 자신의 기대목표에 부합하는지, 그리고 운용사가 이러한 활동을 시의적절하고, 확실하고, 의미 있는 형태로 공시하는지에 관심을 가질 것입니다. 하지만, PRI 이니셔티브의 2011년 발전 상황 보고서가 시사하는 바에 의하면, AO가 자신의 운용사 선정과 모니터링 과정, 그리고 투자 운용 합의서(IM) 및 인센티브 구조 합의 시, ESG 기준을 명시함에 있어 개선의 여지가 있는 것으로 보입니다. 현재 AO 서명인 가운데 단 3분의 1만이 운용사 합의서에 ESG의 통합 조항을 명시하고 있으며, 3분의 1은 ESG에 관하여 일체 거론하지 않고 있는 것으로 나타났습니다.

새로 작성된 본 안내서는 외부 운용사를 고용하고 모니터링하는 AO가 자신이 고용한 운용사의 투자 정책과 절차가 자신의 ESG 기대목표에 부합하는지 평가하는 프레임워크를 제시합니다. AO가 운용사의 대화하는 과정에서 운용사의 포트폴리오에 영향을 미치는 ESG 리스크와 기회, 그리고 운용사가 이에 대처하는 방법을 명백히 이해하는 데 도움이 되도록 작성하였습니다. 아울러, 본 안내서는 투자 활동을 아웃소싱하므로 운용사가 자신의 기대목표와 부합하는지에 대한 더 큰 확신이 필요한 모데펀드(fund-of-fund) 운용사와도 깊은 관련이 있습니다.

AO와 운용사의 이해관계를 일치시키는 것이 새로운 과제는 아닙니다. 산업 기관과 선도적인 AO 모두 이 문제에 대처하기 위한 이니셔티브를 추진한 바 있습니다. PRI는 협력 네트워크를 통하여 AO가 자신의 투자 전략과 스타일에 적합한 접근법을 제시할 사례 연구를 수집하였습니다. London Pensions Fund Authority(영국), Catholic Superannuation Fund(호주), CalSTRS(미국)의 사례들은 ESG 관련 기대목표를 설정하고 그 기대목표를 자신의 운용사에게 전달하는 과정에서 자산소유주의 인식 수준과 능력이 제고되고 있음을 강조합니다. PGGM(네덜란드), RobecoSAM(네덜란드)와 Co-op Asset Management(영국)의 사례는 투자운용사가 ESG 요소를 자사의 의사결정에 통합하는 방법의 성공적인 사례입니다. 아울러 산업 이니셔티브를 통한 협력이 가져올 시너지 효과를 입증하는 ICGN과 ACSI의 자료도 제시합니다.

PRI 이니셔티브는 본 이니셔티브의 서명사와 더욱 폭넓은 AO 커뮤니티가 이러한 아이디어를 운용사의 선정, 지명, 모니터링 과정에 반영하길 것을 권장합니다. 이렇게 함으로써 고객의 ESG 기대목표와 운용사의 결과물이 일치하는 결과를 보장하는 데 도움이 될 것입니다. 새로 작성된 PRI Reporting Framework(보고 프레임워크)에 제시된 아이디어를 추가로 참조하여 자사의 ESG 기대목표를 운용사 질의서의 특정 자산 중목에 관한 질문으로 작성하면 도움이 될 것입니다.

PRI 사무국은 이 안내서가 동료 투자자들이 운용사와의 협력 과정에서 ESG 리스크와 기회를 투자 연결 고리에 접목시키고 있는 방법을 설명함으로써 자산소유주에게 도움이 되기를 바랍니다. 본 문서에 관한 의견을 환영하며, 이 중요한 영역에서 우리가 할 일을 계속해 나갈 것입니다.

I: ESG 관련 기대목표 개발

I. 기대목표

II. 운용사 선정

III. 운용사 지명

IV. 모니터링

ESG 요소는 투자 기대목표의 중요한 일부이며 AO가 투자한 펀드의 재무 실적의 전반적인 기대목표의 일부로 간주되어야 합니다. 일련의 명확한 기대목표나 목표는 장기적으로 투자 과정에 논리와 일관성을 부여합니다. 아울러, 이러한 기대목표는 투자자가 맥락을 설정하고, 투자운용사의 선택, 지명, 모니터링 시 질문할 질문 내용의 기본틀을 공식화하는 데 도움을 주기도 합니다.

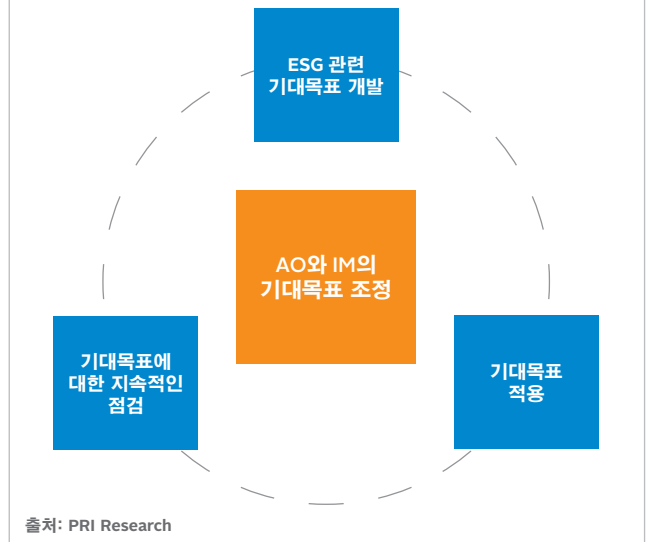
AO/IM의 투자 신념과 기대목표는 서로 다를 수 있습니다. 예를 들어, ESG 요소가 펀드의 재무 실적에 중대한 영향을 미친다고 생각하는 AO/IM은 ESG 요소가 어떻게 분석, 관리, 공시되는지와 이러한 요소가 투자결정에 미치는 영향에 관하여 깊은 관심을 가질 것입니다. 마찬가지로, 특정한 가치나 테마에 의해 영향을 받는 투자 전략을 선호하는 AO는 이러한 요건을 충족할 수 있는 운용사의 역량에 관심을 가질 것입니다.

투자 신념과 접근법의 차이와는 무관하게 AO는 자신을 위해 일하는 에이전트에게 반드시 일관된 기대목표를 전달해야 합니다. 아울러, 그 기대목표에 적합한 인센티브 구조를 마련하는 방법을 모색할 수도 있습니다.

그림 1은 ESG 관련 기대목표의 개발, 적용 및 점검 작업이 하나의 지속적인 과정임을 보여줍니다.

ESG 관련 기대목표를 체계적으로 적용하려면 이 기대목표를 운용사 결정 기준으로 적용하고 이를 운용사에게 알려야 합니다. 투자 활동의 책임자는 이러한 목표와 의사결정 기준을 확실히 이해하여야 합니다.

그림 1: ESG 관련 기대목표 개발, 적용 및 점검



ESG 관련 기대목표와 의사결정 기준은 책임 투자 산업이 성숙 단계로 접어들면서 시장 요소와 지속 가능성 사안의 변화에 대한 AO의 시각을 진화시키는 결과를 가져올 것입니다. 투자 활동에 관한 AO의 기대목표에 중대한 변화가 있을 경우, 이를 IM에 알리고 합의해야 합니다.

투자 자문인과의 협력 사례

AO가 투자 자문인을 통하여 투자할 경우, 해당 자문인이 AO의 ESG 관련 목표를 완전히 이해하는 것이 중요합니다.

자문인 선정 과정에서 **StatewideSuper (AO, 호주)**는 다음의 ESG 문항을 제안 요청서(RFP)에 명시했습니다:

‘ESG’ 사안에 관한 귀사의 정책을 설명하십시오. 아울러, ESG가 귀사의 투자 절차에 반영되고 있는 방법을 개략적으로 설명하여 주십시오.

그 후, StatewideSuper는 운용사 선정을 앞두고 새로 지명한 자문인과 함께 ESG 관련 문항을 운용사 RFP에 명시하였습니다. 아울러, StatewideSuper는 자문인과 협력하여 적합한 ESG 관련 조항을 투자운용사 합의서(IMA)에 명시했습니다.

운용사 평가 과정의 초기 단계에서 해당 자문인은 ESG 접근법을 기준으로 후보 운용사를 평가하기를 주저하였습니다. StatewideSuper가 ESG 관련 평가 기준에 적용하는 운용사 채점 프레임워크를 이자문인에게 제공하지 않은 것이 한 원인이었으며, 운용사의 ESG 접근법은 별도로 평가하기보다는 투자운용사의 투자 스타일의 한 측면으로 평가하는 것이 옳다는 자문인의 생각도 영향을 미쳤습니다. 이 문제에 대처하기 위하여 운용사를 평가하는 기본적인 채점 방식을 개발하여 자문인과 공유했습니다. 그러자 자문인이 StatewideSuper의 운용사 물색 및 평가 절차에 이 프레임워크를 채택하는 데 동의하였습니다.

이후, 자문인은 다른 고객의 요청에 따라 스스로 ESG의 적용을 확대하였으며 투자운용사의 ESG 통합 수준과 ESG 통합의 주요 동인을 이해하는 데 사용할 ESG 설문조사서를 개발하였습니다.

분명하게도, ESG 관련 기대목표를 확인하고 이해한다는 것은 투자자들이 이해 당사자에서 전략에 이르는, 그리고 지배구조에서 절차와 제품에 이르는, 자신의 조직 전체에 대해 깊이 생각할 것을 요구하는 어려운 과제로 인식됩니다.

본 섹션은 AO가 기대목표를 개발하고자 할 만한 책임 투자 관련 주제를 제안합니다. 모든 주제를 망라하지는 않았으나 투자자가 목표를 세우는 데 길잡이가 될 목록을 제시할 것입니다. 아울러 본 섹션은 PRI 서명사와 산업 기관의 모범 관행, 자료와 사례를 제시함으로써 다른 투자자의 사례에서 배울 수 있는 기회를 제공합니다.

ESG 관련 기대목표 사례, 운용사 심사 질의서 및 의사결정 기준

Environment Agency Pension Fund(EAPF)(AO, 영국) 는 2001년부터 투자 절차에 ESG 요소를 통합해 왔습니다. 시간이 흐르면서 EAPF는 몇 가지 교훈을 얻었습니다. ESG에 대한 투자운용사의 신념, ESG 문항수의 축소, 그리고 ESG 요소가 운용사의 의사결정 절차에 통합되어 있는지 확인하는 데 필요한 의사결정 기준을 개발할 필요가 있다는 것이 EAPF가 얻은 교훈이었습니다.

다음은 EAPF가 IM에게 갖고 있는 몇 가지 기대목표입니다:

- IM이 재무적으로 중대한 ESG 리스크와 기회를 투자 리서치, 아이디어 창출, 투자 선정 및 포트폴리오의 구성 요소에 포함시킬 것을 보장한다.
- IM이 기업 관계 활동 시, 주주 권리를 보호하고 재무적으로 중대한 ESG 사안을 강조하는 한편, 적극적으로 의결권을 행사하며 환경에 관련된 결의안은 EAPF에 알려 EAPF의 자문을 받아 의결권을 행사한다.
- IM은 EAPF의 환경 풋프린트 이니셔티브를 위해 공동 연구를 실시하고 이를 지지하며 참여한다.
- IM은 지속 가능한 발전에 기여할 재정적으로 건실한 긍정적인 투자 대상을 선정한다.

RFP 과정에서 EAPF는 IM에게 다음의 사항에 대한 명백한 설명을 요구합니다:

- IM의 RI 자원은?
- ESG 리스크와 기회는 어떤 방식으로 반영되는가? (투자 절차에 사용되고 있는 내부 또는 외부 ESG 평가 기법을 포함함.)
- 영국 기관투자자행동지침 및 PRI와 같은 관련 RI 규정/원칙/이니셔티브에 대한 확고한 의지를 보여주는 증빙 자료.

ESG 관련 의사결정 기준의 사례는 다음과 같습니다:

- IM이 내부적으로 ESG 분석을 실시하는 경우, 외부에서 제공된 정보를 토대로 실시한다.
- IM이 펀더멘탈 주식 분석 실시 시, 재무와 ESG 기준 모두에 주의를 기울인다.
- IM이 투자 대상 주식 분석 평가 시, ESG를 평가 기준에 포함시킨다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

ESG 관련 기대목표 개발, 적용 및 점검 사례

London Pensions Fund Authority(LPFA)(AO, 영국) 는 가까운 장래에 다른 자산 종목에 확대할 목적으로, RI 활동과 관련하여 별도 주식 펀드를 운용할 운용사에 대한 기대목표를 최근에 개발하였습니다. 이러한 기대목표를 알리기 위하여 LPFA 는 RI에서 선도적인 관행을 보여 온 여러 IM을 방문했습니다. 다음의 영역 중에서 RI가 가장 훌륭하게 실천되고 있는 영역이 어디인지에 대한 통찰력을 얻는 데에 특별히 관심을 기울였습니다:

- 운용성과보수 환수 조항과 ESG 사안을 감안한, 보다 긴 기간의 장기 실적을 토대로 한 IM 인센티브 구조.
- 종합적인 투자 대상 심사, 산업 분석, 기업 평가, 포트폴리오 구성 및 지속적인 모니터링에 이르는 투자 의사결정 절차 안에 ESG 리스크/기회를 체계적으로 통합하는 것.
- 적극적인 주주 활동과 특정 포트폴리오의 ESG 리스크/기회 간에 연관성이 있음을 증빙하는 자료.
- 고객에 대한 ESG 보고의 투명성.

이 과정을 통하여 LPFA는 두 가지 도구를 개발하게 되었습니다:

- 달성 가능한 일련의 기대목표.
- IM의 ESG 성과를 판단할 수 있는 벤치마크.

이 과정에서 얻은 몇 가지 핵심 결론은 다음과 같습니다:

- **정책 대신 실행 증빙 자료로의 전환:** LPFA는 ESG 데이터가 투자 절차에 어떻게 통합되고 있는지 확인하기 위해 IM과 도전적이고 세밀한 대화를 나누는 것을 중시합니다. 투자 대상 기업의 ESG 리스크 데이터를 입수하는 것이 한 방법입니다.
- **IM의 RI 활동이 LPFA의 포트폴리오에 미치는 영향에 관한 보다 확실한 자료 요청.** 책임 투자 보고서가 존재하지만 LPFA의 IM이 핵심 ESG 리스크/기회에 어떻게 대처하고 있는지 확인하기에 충분하지 않은 경우, 더 명료하고 투명한 자료를 요구.
- 아울러, LPFA는 ESG 사안 및 장기적인 투자 기간과 관련한 **투자 신념에 보다 적합한 인센티브 구조를 마련할 것을 반드시 요구.**

LPFA의 RI에 대한 기대목표는 다음과 같습니다:

1. 인센티브 구조 및 의결권에 특별히 초점을 맞추는 것과 함께 장기적인 이해관계와 더 크게 부합할 것.
2. 투자 절차 전반에 걸친 ESG 분석의 체계적인 통합.
3. 포트폴리오에 고유한 ESG 리스크 및 기회의 식별과 관리.
4. 더 명료하고 투명한 ESG 보고서.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

1.1. RI 기대목표 점검

출발점으로 AO는:

- **RI를 추구하는 기본적인 이유를 명백히 이해시켜야 합니다.** 투자 대상 기관의 기업 책임에 관련된 ESG 요소와 재무 실적 간의 연결 선상에 있는 투자 신념과 기대목표를 명료하게 설명하여야 합니다. ESG 요소는 장기 투자 실적에 특히 중요하므로 투자 기간에 대한 고려도 중요합니다.
- **운용사의 RI 정책¹, 의결권, 기업 관계 활동 정책을 파악해야 합니다.**
- **운용사가 외부 운용사 자체의 RI 정책을 수용할 것인지 고려해야 합니다.** 외부 운용사는 구체적인 강령에 따라 맞춤형 RI 정책을 개발할 역량을 보유하지 못할 수 있으며 자사의 정책이 충분하다고 생각할 수 있습니다.
- **관련 원칙, 기준 또는 윤리강령에 관한 IM의 접근법에 대한 기대목표를 고려하고, 그것이 자산소유주 자신의 접근법과 표명한 의지를 반영하고 있는지 고려해야 합니다.** PRI의 서명사가 된다는 것은 운용사가 자신의 투자 과정에 ESG 요소를 통합할 것을 약속하는 것을 의미합니다. 하지만 이 원칙을 시행하는 접근법은 매우 다양합니다. 특정 운용사의 접근법을 완전히 이해하려면 AO는 특정 운용사가 PRI 서명사인지

확인하는 것 외에 추가로 구체적인 정보를 확인하여야 합니다. 부록 1에 제공된 글로벌 최고의 관행으로 꼽히는 국제 기준 및 규정의 예시를 참조하십시오.

- **ESG 관련 기대목표를 운용사 삼시 절차 및 의사결정에 어느 정도 중요한 요소인지 고려하십시오.** 특정 AO는 ESG 관련 목표에 부합하지 않는 운용사라도 해당 운용사가 운용사로 지명된 후 ESG 절차를 개선하기로 약정할 경우, 운용사로 지명하는 경우도 있습니다. 이러한 상황에서는 모니터링과 운용사 관계에 있어, 미리 지정한 기간 중에 운용사의 진도를 측정하고 확인할 수 있는 체계화된 절차를 AO가 개발할 필요가 있습니다.

집합투자기구의 투자자는 의사결정을 내린 후, RI 정책이나 집합투자펀드의 지배구조에 영향을 미치는 데 제한이 있을 수 있습니다. 따라서 선정할 IM이 AO의 기대목표에 부합하는지 확인하기 위하여 운용사 선정 과정에서 적절한 질의를 하는 것이 특히 중요합니다. 투자 후, AO는 운용사와 지속적으로 의논하고 다른 투자자와 협력하여 RI의 중요성을 상시적으로 운용사에 알리고 후속 투자를 위한 배경적 상황을 설정할 수 있습니다.

정책, RI 접근법, 기준의 사례:

PGGM(IM, Netherlands)의 RI 정책은 자사의 투자 신념과 정책의 초석을 명료하게 설명하고 있으며 이러한 영역을 자사의 투자 전략, 활동, 조직 구조에 연계하고 있습니다. 이러한 포괄적인 정책을 통하여 PGGM은 이러한 투자 신념을 직접 투자에 적용되는 경영 절차와 관행에 통합하였으며, 간접 투자 시에는 해당 펀드 매니저에게 그 내용을 알립니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

Unipension(자산소유주, 덴마크)은 RI에 있어 규범에 기반한 접근법을 채택하고 기업의 전략에 관여함으로써 ESG 요소에 영향력을 행사하는 것을 중요시합니다. Unipension은 배제보다는 목표 지향적인 대화가 우선시되는 투자 대상 기업에서 적극적인 주주로서의 역할을 합니다. 모든 상장사 주식의 의결권을 행사하고 기업 채권에 의결권 행사가 주어지는 특수 상황에서도 의결권을 행사합니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

Catholic Superannuation Fund(자산소유주, 호주)는 RI 정책 실행의 일환으로 실행 계획("RI 계획")을 개발하였습니다. RI 계획에는 진척 상황을 측정하여 투자위원회에 매년 결과를 보고하는 기본틀이 포함되어 있습니다. RI 계획은:

- Catholic Super가 투자 정책 문서와 RI 정책 문서에 명시된 자사의 투자 신념을 반영하여 지속 가능한 방법으로 투자하도록 개발한 계획입니다.
- 의사결정 절차의 다양한 다른 단계에 영향을 미칩니다. 여기에는 전략 수립, 자산 할당 의사결정, 운용사 점검 및 선정 시, ESG 관련 사안을 식별하는 것이 포함됩니다.
- 포트폴리오 레벨에서 취할 수 있는 구체적인 조치는 물론, 현지와 국제적 차원에서 다른 산업의 에이전트 및 펀드와 협력하는 것과 같은, 보다 폭넓은 행동을 정의합니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

Financial Services Council(FSC)(호주)은 호주 연금 기금의 서비스 제공업체에게 ESG 리스크 관리 정책을 실행하고 공시하도록 규정하는 기준을 개발 중에 있습니다. 본 문서의 ESG 리스크 관리 섹션에서는 특정 ESG 정책이 다를 수 있는 주제에 관해 설명합니다.

FSC는 이 기준을 2013년 2월까지 완성할 계획입니다. [이 링크에서 이 기준의 초안을 확인할 수 있습니다](#)

1. RI 정책 개발에 도움이 필요하면 'RI 정책 작성 방법'이란 제목의 PRI 안내서를 확인하십시오.

1.2. 운용사의 ESG 요소 식별 및 관리 방법에 관한 기대목표 설정

AO는 각기 자신이 목표하는 기대목표를 식별해야 합니다:

- **RI 절차를 실행 업무를 맡은 개인의 역량, 능력과 경험**(예, ESG 전문가, 투자 분석가, 포트폴리오 매니저) AO가 내부 투자팀을 보유한 경우에는 이 팀에 요구하는 기대목표에 준하는 외부 운용사를 찾는 것이 좋은 방법입니다.
- **어떤 ESG 요소에 우선적으로 초점을 맞출 것인가?** 특정 가치나 테마에 영향을 받는 투자 전략을 갖고 있거나, 혹은 특정 산업이나 기업을 투자 대상에서 미리 배제하는 정책을 갖고 있는 AO는 이러한 요건에 준하는 정책과 관행을 운용사에게도 요구할 것입니다.
- **ESG 요소를 투자 절차에 통합하는 방법.** 운용사 선택 과정에서 후보 운용사는 ESG 요소를 확인하는 방법, 그 요소들이 투자 리스크와 기회로 나타나는 방식, 그 요소들이 특정 투자 전략과 포트폴리오와 관련되는 방식, 그 요소들이 의사결정에 영향을 미치는 방식에 대해서 명료하게 설명할 수 있어야 합니다. 추가로 구체적인 포트폴리오에 편입된 기업의 ESG 요소에 관하여 질의하는 것이 이러한 실천 방식을 더 명확하게 하는 데 도움이 될 것입니다.
- **ESG 요소를 각기 다른 자산 종목(예, 상장사 주식, 채권, 자산)에 통합하는 방법과 투자 전략(예, 액티브, 패시브, 퀀트, 펀더멘탈)에 통합하는 방법.**
- **외부 운용사가 의결권 행사와 기업 관계 활동을 통해 얻은 정보를 투자 분석에 통합하는 방법.** AO가 직접 의결권을 행사하거나 기업 관계 활동을 하거나 또는 전문 회사를 고용하여 이러한 활동을 할 경우, 정보를 활용하는 절차는 다를 수 있습니다 후자의 경우, AO가 이 정보를 IM이 의사결정에 반영하도록 IM과 공유하는 것이 중요합니다.

포트폴리오에서의 ESG 요소 식별 및 관리 사례:

PRI 이니셔티브 이니셔티브의 통합 분석: 투자자의 펀더멘탈 주식 평가 시, 본 ESG 요소 대처 사례 문서는 ESG 요소를 펀더멘탈 주식 분석에 통합하는 절차를 단계별로 상세히 설명합니다. 이 문서는 AO가 자신의 운용사가 사용할 것으로 기대하는 투자 분석 과정에 관한 통찰력을 제시합니다. 아울러 의미 있는 산업 선도기업이 실행 중인 ESG 관행의 사례도 설명되어 있습니다. 이 문서는 AO가 펀드 운용사에 기대하는 유형의 관행을 식별하고 알리는 데 도움을 줍니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오 \[링크 미정\]](#)

PRI Initiative의 LP 안내서는 PE 파트너십의 무한 책임 파트너가 일관되게 효율적으로 중대한 ESG 리스크와 기회를 식별하고 관리하는지 확인하기를 원하는 유한 책임 파트너를 위해 작성된 안내서입니다. 이 자료는 LP(유한책임 파트너십)가 자사의 투자 정책, 투자 의사결정, 주주 활동에 ESG 요소를 통합하는 방법과 GP(유한 책임 파트너)와 포트폴리오 기업에게 공시를 요구하는 방법에 대하여 안내합니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

APG(IM, Netherlands)의 각 자산 종목에 대한 ESG 요소 통합 접근법은 해당 투자 전략에 적용되는 ESG 요소를 식별하고 대처합니다. 예를 들어, 2011년 말, 상장된 글로벌 이머징 시장 주식 펀드 전략의 일환으로 APG는 러시아의 8개 기업을 방문하여 정책 입안자, 국제투명성기구, Standard and Poor's를 만나 러시아의 기업 지배구조를 이해하고 이를 개선할 수 있는 방법에 관하여 논의했습니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

CalSTRS (AO, US)는 전 세계의 어떤 자산 종목에 투자하든 투자 의사결정 시, 21개의 리스크 요인을 식별하는 투자 정책을 갖고 있습니다. 이 목록은 특정 투자 상황에서 리스크의 모든 유형을 식별하려 하지 않습니다. 하지만 흔히 간과할 수 있는 요소에 관한 프레임워크를 제시합니다. 예를 들어, 금전적 투명성, 재무적 투명성, 데이터 배포, 기업 지배구조, 인권 존중, 정치적, 환경적 권리에 대한 존중이 포함됩니다. CalSTRS는 자신의 모든 펀드 운용사에게, 각 자산 종목에 걸쳐, 자사를 대신해 투자결정을 할 때 이 리스크 요인을 평가하도록 요구합니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

Sarasin & Partners(투자운용사, 영국)는 투자 전에 분석한 정보를 투자 결정 후의 활동에 반영하는 방법을 제시해주는 프레임워크를 개발하였습니다(즉, 모니터링, 기업 관계 활동 및 의결권 행사). 아울러, 이 프레임워크는 이러한 활동에서 입수한 정보를 중대한 리스크와 기회를 평가하는 데 사용하는 방법도 보여주는 사례입니다. 이러한 과정은 ESG가 투명하고 철저한 형태로 투자 절차에 통합되는 것을 보장합니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

1.3. 운용사의 의결권 행사와 기업 관계 활동에 대한 기대목표 설정

AO가 운용사에게 기업 관계 활동과 의결권 행사를 위임할 경우, 다음의 사항을 고려하십시오. 상장사 주식 투자에 적용되는 목록입니다.

■ **기업 관계 활동 및/또는 의결권 행사의 일치를 위한 기대목표의 정의.** AO가 기업 관계 활동 및 의결권 행사를 여러 IM에게 위임할 경우, IM이 ESG 사안이나 기업에 관하여 일관되지 않는 형태로 의결권을 행사하거나 기업 관계 활동을 펼칠 수 있습니다. 이러한 리스크를 완화하기 위하여 AO는 IM에게 AO의 의결권 행사와 기업 관계 활동/지침/목표를 준수하도록 요구할 수 있습니다.

■ **IM이 의결권 행사와 기업 관계 활동을 아웃소싱하는지, 또는 자체적으로 처리하는지의 여부가 운용사 선정에 중요한 요소인지 결정하십시오.**

의결권 행사와 기업 관계 활동을 자체적으로 처리하는 운용사는 이러한 활동에서 얻는 정보와 결과물을 투자 의사결정에 통합할 수 있다는 이점을 지니고 있습니다. 이와는 반대로 자신의 전문 영역에 집중하기 위해 전문가에 의결권 행사와 기업 관계 활동을 위임하는 IM도 있습니다.

■ **의결권 행사 및/또는 기업 관계 활동 절차에 대한 기대목표를 설정하십시오.** 예 . 이에 포함되는 사항은 다음과 같습니다:

- 의결권 행사 및 기업 활동 관계와 관련 기준, 윤리 강령 및 원칙의 통합 방법,

- 의결권 행사와 기업 관계 활동에서 입수한 정보의 투자 의사결정 반영 방법,
- 운용사가 기업 관계 활동을 펼칠 사안/산업, 그리고
- 기업 관계 활동이 성공적이지 않을 경우에 대비한 사안 확대 전략.

■ **특정 운용사가 건설적인 기업 관계 활동을 처리할 충분한 자원을 갖고 있는지 판단하십시오.** 기업 관계 활동에서 목표한 결과물을 창출하는 것은 힘든 과제입니다. AO는 운용사의 내부 역량이나 외부 자원 동원 능력을 감안하여 기업 관계 활동의 결과물에 대한 자신의 기대목표가 실현 가능한지 고려해야 합니다.

AO가 의결권 행사와 기업 관계 활동을 직접 처리하기로 선택하거나 이 활동을 서비스 제공업체(이하 “SP”)로부터 아웃소싱하기로 선택할 경우, 고려할 사항은 다음과 같습니다:

■ AO/SP의 의결권 행사 및 기업 관계 활동에 필요한 IM의 정보 제공 방법에 대한 기대목표.

■ AO/SP가 의결권 행사와 기업 관계 활동에서 입수한 정보를 IM의 투자 의사결정에 반영하기 위하여 IM과 공유할 것인지의 여부 및 공유 방법.

AO의 의결권 행사 및 기업 관계 활동 사례:

National Pensions Reserve Fund(NPRF)(AO, 아일랜드)는 높은 수준의 패시브 주식 운용 전략을 갖고 있으므로 적극적인 주주 활동을 통해 RI 노력을 기울이고 있습니다. 기금 설립 이래, NPRF는 모든 의결권 행사와 기업 관계 활동을 외부 운용사에 위임했습니다. 하지만, NPRF의 운용사들이 각기 다른 방법으로 의결권을 행사했기 때문에 애로 사항이 있었습니다. 추가로, 몇몇 운용사는 기초적이거나 즉흥적인 수준의 기업 관계 활동만 펼쳤습니다. 수단에 보유한 자산으로 인하여 NPRF가 조사를 받게 되었을 때, 포트폴리오 매니저와 투자 대상 기업은 NPRF의 정보 요청에 협조적이었으나 NPRF는 더 확대된 차원의 기업 관계 활동을 하는 데 필요한 수단이 없다는 사실을 알게 되었습니다.

NPRF는 의결권 행사와 기업 관계 활동의 절차에 관한 더 많은 지식을 얻으면서 의결권 행사와 기업 관계 활동에서 얻는 정보와 결과물을 조합하여 의결권 행사에 활용하는 것이 최선의 접근법이라는 결론을 내리게 되었습니다. 추가로, 의결권 행사와 기업 관계 활동을 자체적으로 실시할 경우, 상당한 자원과 전담팀이 요구된다는 것을 깨달았으나, 이는 현실적으로 불가능하기 때문에 이 업무를 아웃소싱하기로 결정하였습니다. 결과적으로 NPRF는 기업 관계 활동을 대행할 SP(서비스 제공업체)를 지명하게 되었습니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

EAPF(AO, 영국)는 운용사에게 지침이 되는 의결권 행사 정책을 보유하고 있습니다. EAPF는 대부분의 경우, 의결권 행사에 대한 찬반 결정권을 펀드 운용사에 위임하고 있습니다. EAPF는 영국, 유럽 및 북미 지역(그리고 실용적인 경우, 전 세계)의 모든 환경 관련 의제에 직접 의결권을 행사하는 목표를 갖고 있습니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

Fonds de Réserve pour les Retraites(FRR)(AO, 프랑스)는 의결권을 펀드 운용사에 위임하고 있습니다. 2005년, FRR은 대리 투표 지침을 개발하였고 운용사의 지침 준수 역량을 토대로 투자운용사를 선정했습니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

IM의 의결권 행사 및 기업 관계 활동:

AXA Investment Managers(IM, 프랑스)의 기업 관계 활동에는 기업 경영진과 기업 전략, 경영 성과 및 ESG 동인의 관리를 직접 논의하는 정기적인 회의가 포함됩니다. AXA의 기업 관계 활동 프레임웍은 3대 요소로 구성되어 있습니다. 사안별 우선 순위 책정(예, 고객 관련성, 고객의 리스크 노출), 영향력 행사 능력(예, 기업 관계, 다른 투자자와의 협력 기회) 및 결과물(고객의 리스크 대비 수익성)이 그 3대 요소입니다. 이 프레임웍은 기업 주총에서의 의결권 행사(찬반), 다른 주주와의 집단 행동, 기업 이사회와의 회의와 같은 실현 가능한 조치에 연계되어 있습니다.

[여기를 클릭하여 IM의 기업 관계 활동에 관한 추가 정보를 확인하십시오](#)

[여기를 클릭하여 IM의 의결권 행사에 관한 추가 정보를 확인하십시오](#)

BC Investment Management Corporation(bcIMC)(IM, 캐나다)은 ESG 사안을 중시하지 않는 기업은 주주 가치를 극대화하지 못할 위험이 있다고 믿습니다. 대리 투표와 ESG 사안에 관한 포트폴리오 기업과의 관계 활동 과정에서 bcIMC는 기업 이사진과 경영진이 ESG 사안에 대처함으로써 장기적으로 주주 가치를 향상시킬 것을 요청합니다. bcIMC는 회사의 공적 이미지와 평판을 향상하고 위험 노출을 낮출 가능성이 높은 의결 사안을 지지하고 그러한 사안에 대하여 경영진과 의견을 교환합니다.

bcIMC의 기업 지배구조 원칙과 대리 투표 지침은 경영진과 이사진 연봉, 기업 책임, 각 의제에 대한 대리 투표 지침을 포함한, 다양한 사안에 관해 명시하고 있습니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

의결권 행사와 함께, **F&C Investments(IM, 영국)**는 고객 포트폴리오에 보유 중인 모든 기업과 폭넓게 교류하고 있습니다. 이러한 폭넓은 교류와 함께 장기적인 실적에 중대한 영향을 미칠 EGS 사안이 있는 것으로 식별된 몇몇 기업과 심도 깊은 대화를 나누고 있습니다. F&C의 RI 보고서는 자사의 의결권 행사와 기업 관계 활동 접근법의 개요와 이러한 기업 관계 활동 사례를 제시합니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

RobecoSAM (IM, Netherlands)은 ICGN의 원칙을 따르는 의결권 행사 정책을 보유하고 있습니다. RobecoSAM은 상당한 자본 및/또는 자산을 투자한 기업을 대상으로 기업 관계 활동을 펼치는 데 초점을 맞추고 있습니다. 논제로 선정되는 지속 가능성 사안은 해당 회사의 리스크와 기회, 즉 기업의 가치에 영향을 미치는 사안입니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

1.4. 투자 모니터링 과정에서의 ESG 요소 보고 방법에 대한 기대목표 설정

아래는 AO가 고려할 사항입니다:

- **IMO이 제공해야 할 ESG 정보 및 정보 제공 주기.** AO는 사용하고자 하는 정보만, 그리고 입수한 정보를 검토하고 평가할 ESG 자원을 보유하고 있는 경우에 한하여 정보를 요청하여야 합니다.

- **RI 관행에 관한 보고를 다른 정기적인 활동과 정기적인 AO/IM 회의에 통합할 것인지의 여부와 보고 방식을 결정하십시오.**

- **일부 보고를 대면 회의를 통해 받을 것인지 또는 전화 대화를 통해 받을 것인지 결정하십시오.** 민감한 데이터는 정식 보고서에 기재할 수 없지만 회의 시 공개할 수 있는 상황이 있습니다. AO와 IM 간의 건설적인 양방 대화는 서로에게 배움의 기회가 되고 신뢰를 쌓는 기회가 됩니다.

투자 모니터링 기간 중의 ESG 요소 공시 사례:

PRI Initiative의 보고 프레임워크는 펀드 운용사에게 운용사가 투자하는 자산 종목에 관련된 RI 접근법을 공시하도록 규정하고 있습니다. AO는 이 보고 프레임워크 안내서를 참조하여 펀드 운용사에게 어떠한 정보를 요청할 것인지 확인할 수 있습니다. PRI 웹사이트에 있는 펀드 운용사의 보고서에서 이 정보를 확인할 수 없는 경우, 펀드 운용사에게 정보 공시를 요청할 수 있습니다. 이 과정에서 (i) AO의 공시 목표를 PRI의 기준과 일치시키고 (ii) 펀드 운용사의 보고 부담을 줄입니다. 최종 보고 프레임워크는 2013년 10월에 출판될 예정입니다.

[여기를 클릭하여 PRI의 보고 프레임워크에 관한 추가 정보를 확인하십시오](#)

CDC(AO, 영국)는 주식 펀드 운용사를 긴밀히 모니터링함으로써 ESG 요소 관련 성과를 개선할 수 있다고 믿습니다. ESG 성과를 모니터링하기 위하여 CDC는 펀드 운용사와 포트폴리오 기업에게 ESG 정보를 중대하고 의미 있는 형태로 공시할 것을 요구합니다. CDC는 자사의 자본이 투자된 각 펀드에 최소한 연 1회 ESG 정보와 영향을 미칠 개발 관련 데이터를 보고할 것을 요구합니다. CDC는 자사의 신흥시장 투자금이 가져오는 결과를 입증하기 위한 노력을 기울이기 있으므로 투자금이 영향을 미치는 개발 관련 데이터를 중요시합니다. 아울러, CDC는 보고된 정보를 분기 재무 보고서에도 포함할 것을 권장하고 있으나 이것은 의무 사항은 아닙니다. 높은 우선 순위의 사안과 기회를 식별하고 리스크를 완화하고 그러한 기회의 실현에 있어 발전을 보이는 실천 계획에 대한 정기적인 업데이트는 훌륭한 ESG 보고서를 구성하는 중요한 요소입니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

Stichting Philips Pensioenfonds(PPF)(AO, 네덜란드)는 운용사에게 PPF의 RI 정책 실행 현황을 설명하는 분기 보고서를 제출할 것을 요구하고 있습니다. PPF는 ESG 리서치 제공업체로부터 받는 정보를 활용하여 자사가 보유한 포트폴리오의 ESG 성과를 월 단위로 모니터링하고 있습니다. 월 단위의 모니터링에서 확인한 정보는 운용사를 평가하고 모니터링하는 데 사용됩니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

II. 운용사 선정

AO의 구체적인 운용사 선정 방식은 AO의 ESG 관련 목표, 의사결정 기준 및 투자 전략에 따라 다를 수 있습니다.

RFP에 포함할 요건/질문과 질문서에서 요청할 정보와 후보 운용사와의 회의에서 질의할 내용을 결정해야 합니다.

본 섹션은 AO가 IM과 건설적인 대화를 나누는 데 도움이 될 정보를 제안하고자 합니다:

- AO가 RFP, 질문서에 포함하거나, IM과의 회의 시, 논의할 수 있는 자격 조건이나 질문.
- IM과의 후속 논의 과정에서 AO가 취할 수 있는 조치.
- IM이 제공한 사례나 증빙 자료를 분석하기 위하여 AO가 취할 수 있는 조치.

운용사 선정 절차의 사례

National Employment Savings Trust(NEST)(AO, 영국)

NEST는 운용사 선정 과정의 첫 단계에서 ESG 관련 요건을 정의하였습니다. ESG 관련 문항이 첫 심사 질의서, RFP, 그리고 운용사와의 1차 회의에 포함되었습니다.

그림 2: NEST의 운용사 선정 절차



2.1. 제안요청서(RFP), 질의서와 논의 과정에 ESG 기대목표 설정

AO와 후보 운용사 간에 대화의 틀을 마련하기 위하여 ESG 관련 요건을 RFP나 유사한 문서에 명시해야 합니다.

RFP에 ESG 요건을 명시한 사례

Unipension(AO, 덴마크)은 자사의 RI 기대목표를 RFP 요건에 명시하고 있습니다:

1. IM은 반드시 PRI에 서명한 운용사이거나 RI에 대한 IM의 의지를 입증하는 데 필요한 유사한 지침을 보유하고 있어야 합니다.
2. Unipension의 투자 자산은 Unipension이 제공하는 투자 배제 기업 목록에 있는 기업을 운용사가 매도할 수 있도록 반드시 별도 관리되는 투자 강령에 따라 운용되어야 합니다.
3. Unipension은 의결권과 기업 관계 활동을 직접 처리할 수 있는 권한을 보존합니다. Unipension은 기업 관계 활동이 Unipension의 RI 정책에 부합하도록 보장하기 위하여 이 권한을 보존하는 것을 중요시합니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

폭넓은 범위를 다루는 ESG 관련/질의서의 경우, 자산 종목 전반과 투자 전략에 걸쳐 그 내용이 유사할 수 있으나 AO는 자산 종목 및 투자 전략 간의 차이점을 인지하여야 하며 요청하는 운용위탁서에 관련된 구체적인 요건/문항을 담아야 합니다. 예를 들어, 위임 투표 정책에 관한 문항은 상장사 주식 투자를 위탁한 경우에만 적용되며, 에너지 효율에 관련된 사안은 부동산 투자나 일부 인프라 포트폴리오에만 적용됩니다. 운용사가 투자 시, ESG 요소를 식별하고 관리하는 방법을 입증할 기회를 운용사에게 주기 위해선 명백한 사례를 제시할 것을 요청해야 합니다.

예를 들어, 특정 운용사가 현지의 기업 지배구조 법규의 제정을 지지한 사실이 있다고 밝힌 경우, 이러한 운용사의 지지 활동이 의결권과 투자 의사결정에 어떻게 반영되었는지 질의하십시오. 추가 확인 절차로 AO는 IM에게 IM이 보유 중인 자산에 영향을 미쳤을 만한 ESG 사안에 대한 IM의 의견을 물을 수 있습니다. 증빙 자료/명백한 사례를 요청하는 방법은 다음 섹션에서 설명합니다.

예시 문항

아래는 AO가 운용사의 ESG 정책과 절차에 관하여 질의할 때, 사용할 수 있는 문항 목록입니다. 아래의 의결권과 기업 관계 활동 관련 문항은 오로지 상장 주식 투자 전략에만 적용된다는 점에 유의하십시오.

RI 정책과 관리 구조

- 운용사의 RI 정책 문서, 의결권 행사 및 기업 관계 활동이나 RI에 대한 운용사의 접근법을 명시한 기타 자료를 제출하십시오.
- IM의 투자 철학에 RI가 어떻게 반영되고 있는지 설명하십시오.
- RI 관행은 어떻게 관리하고 계십니까? IM이 현재 보유 중인 자산을 정책 문서와 비교해 평가하는 방법은?

- RI 프로그램의 실행을 책임지고 있는 담당자 또는 위원회는? 업무 책임자를 지정하는 방법은?
- 관리자가 서명한 원칙, 정책, 기준 또는 행동강령은? 담당 관리자는 어떤 형태로 이 이니셔티브의 실행을 완수/개선할 계획입니까?
- RI/의결권 및 결과물에 관하여 IM이 공시하는 내용은?

ESG 자원

- 투자 대상 후보나 실제 투자 대상에 관련된 ESG 리스크와 기회를 식별하고 평가하기 위해 운용사가 사용 중인 내부 또는 외부 역량/전문성/리서치 자원은?
- 포트폴리오 매니저가 ESG 요소를 투자 전략에 통합하도록 장려하기 위한 인센티브는 어떤 것이 있습니까?
- IM은 팀과 투자 팀 전반에 걸쳐 모범 관행을 어떻게 공유하고 있습니까?

투자 분석 및 의사결정과 ESG 요소의 통합

- 어떤 형태로 투자 분석과 의사결정 절차에 ESG 요소를 통합하고 있습니까? (예, 자산 할당, 투자 대상의 정의, 펀더멘탈 또는 산업부문 분석, 포트폴리오 구성, 주식 선택 등)
- 투자 리스크 및 기회 또는 기업 관계 활동의 기회를 식별하기 위해 어떤 ESG 정보를 사용하고 있습니까? 이러한 정보는 의사결정에 어떻게 영향을 미칩니까?
- 특정 국가의 경제 성장 및 자원 보안과 같이 특정 국가에 영향을 미칠 수 있는 거시 경제 테마 분석 시, 어떤 형태로 ESG 요소를 고려합니까?
- 소비자 기호의 변화나 환경법과 같은 법의 개정을 통하여 ESG 요소가 산업에 어떠한 영향을 미치는지 평가하고 있습니까?
- ESG 관련 리스크와 기회를 식별하고 관리하는 기업의 능력은 어떻게 평가하고 있습니까?
- 보유 중인 투자 자산에서 제대로 관리되지 않고 있는 ESG 리스크를 발견할 경우, 어떻게 대처합니까? (예, 해당 기업과 논의해 변화를 유도한다거나 투자 주식 비중을 바꾼다)
- 특정 투자의 재무적 가치 평가 방법에 ESG 요소를 어떻게 반영하고 있습니까?
- 실현 가능성은 낮으나 파장은 클 수 있는 투자 리스크의 분석에는 어떤 접근법을 사용하고 있습니까?

ESG 요소의 통합에 관련된 문항 중 일부는 명료한 사례와 연계하여 질의해야만 의미를 지닌다는 점에 유의하는 것이 중요합니다. 증빙 자료 및/또는 명백한 사례를 요청하는 방법에 대해서는 다음 섹션을 참조하십시오.

의결권 행사 및 기업 관계 활동

- 의결권 행사에 관한 운용사의 접근법을 설명하십시오. 운용사는 의사결정을 다른 회사에 위임하고 있습니까? 최종 의사결정의 책임자는 누구입니까? 의결권의 찬반 여부에 대하여 내부적으로 의견 충돌이 있을 경우, 어떻게 해결합니까?
- 고객의 구체적인 의결권 정책과 지침 준수를 위하여 어떠한 조치를 하고 있습니까?
- 기업 관계 활동에 대한 운용사의 접근법을 설명하십시오. 운용사는 기업 관계 활동을 어떻게 정의, 계획하고 측정합니까? 운용사는 기업 관계 활동의 주제/산업 부문/기업을 어떻게 선정합니까? 기업 관계 활동을 통하여 수집한 정보는 의사결정에 어떻게 영향을 미칩니까? 운용사는 기업 관계 활동에서 성공을 거두지 못할 경우, 어떠한 문제 확대 전략을 갖고 있습니까?

모니터링

- IM은 자사의 RI 접근법을 이해 당사자(예, 투자자, 직원, 자문인, 서비스 제공업체, 중개인)에게 어떤 방식으로 알리고 있습니까?
- RI 활동을 얼마나 자주 AO에게 보고하고 있으며, 어떤 매체(예, 회의, 보고서)를 통해 보고합니까?
- 운용사의 표준 보고 절차를 설명하십시오. 운용사의 월, 분기, 연차 보고서의 예시를 제공하십시오.

운용사 선정 회의 시

운용사 선정 과정의 마지막 단계에서 AO는 이전 단계에서 수집한 정보를 논의하거나 운용사의 절차를 심도 있게 이해하기 위하여 후보 운용사를 만날 수 있습니다.

후보 운용사 투자팀의 의사결정권자를 직접 방문해 만나거나 전화 회의를 통해 자리를 마련할 수 있습니다. 여기에는 일 단위로 포트폴리오 업무를 처리하는 책임자, ESG 전문가와 고객 담당자가 포함될 수 있습니다.

회의 중, AO는 여러 의사결정권자에게 동일한 질문을 함으로써 운용사의 RI 관행이 얼마나 뿌리 깊은지, 그리고 제대로 조율되고 있는지 확인할 수 있습니다.

RFP에 포함된 ESG 관련 질문 예시

이 질문은 **Strathclyde Pension Fund(AO, 영국)**의 RFP 문서에서 발췌한 내용으로 참고할만한 ESG 관련 문항과 평가 기준이 포함되어 있습니다.

평가 기준

1. 이 스코어는 귀사의 RFP 스코어(총 50점)의 토대가 되며 각 문항에 대하여 완전하고 상세한 응답을 기재해 주십시오. 제출된 자료를 읽는 사람이 이 섹션에서 모든 핵심 사실과 귀사의 차별화된 접근법을 파악할 수 있어야 합니다.
2. 평가 기준의 각 문항에 대한 응답은 10점 만점입니다. 각 문항은 동일한 비중을 지니며 합산하여 50점 만점입니다.
3. 각 문항에 대한 응답은 최대 2,000 단어로 제한해 주십시오.

절차(10점 만점)(인적 자원, 투자 철학 기업 역량 및 수수료가 다른 섹션의 채점 대상입니다)

투자 절차를 상세히 설명하십시오. 아이디어 창출에서 개별 주식의 매수, 매도 및 리스크 관리에 이르는 귀사의 글로벌 주식 포트폴리오 구성 방식의 개요를 정확하게 기술하십시오. 귀사의 응답에는 다음의 내용이 포함되어야 합니다:

- 기업/산업부문 리서치의 출처. 심사 또는 퀀트 기법을 포함;
- 귀사의 ESG 자원 및 해당 자원을 본 투자강령의 운용에 통합하는 방법(Strathclyde Pension Fund는 PRI 서명사입니다);
- 제한한 전략에 연관된 리서치와 포트폴리오 구성의 상호 관계;
- 의사결정 방식; 그리고
- 제한한 전략의 확장성, 그리고 귀사가 정한 명백한 수용 능력의 한계점이 있는지 알려 주십시오.

부록 A

이 정보는 오로지 정보의 목적으로만 수집됩니다. 이 문항에 대한 응답은 RFP 채점에는 반영되지 않습니다.

환경, 사회 및 지배구조

- a. 귀사의 기업 지배구조와 의결권 정책의 개요를 기재하십시오. 귀사가 제안하는 포트폴리오의 주식 중 귀사가 의결권을 행사할 것으로 예상하는 비율은?
- b. 제안한 투자강령의 경우, 제3자 대리 기관의 정책과 일치하는 의결권 정책을 수용할 수 있습니까? 이 같은 절차를 집합투자 펀드에도 적용할 수 있습니까?
- c. ESG 사안은 어떻게 고객에게 보고합니까?
- d. 제안한 전략과 관련하여 귀사는 영국 기관투자자 행동지침의 준수 범위에 관한 보고서를 출판하였습니까? 저희가 이 정보를 확인하는 방법은?
- e. 귀사는 PRI 서명사입니까?

집단 소송

- a. 제안한 전략에 투자한 고객을 대리하여 집단 소송을 제기하거나 집단 소송에 참여하는 데 대한 귀사의 정책은?
- b. 현재 고려 중인 본 투자강령과 관련하여 이 사안에 대한 귀하의 이제까지의 경험은?

운용사 선정 질문 예시:

AO는 자산 총목별로 분류된 **PRI 이니셔티브** 보고 프레임워크의 직접 실행 보충자료를 참조하실 수 있습니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

CDC(AO, 영국)의 ESG 톨킷은 IM의 ESG 관리 체계를 평가하기 위하여 AO가 질의할 수 있는 질문의 예시를 제공합니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

집합투자펀드와 패시브 펀드에 투자한 AO를 위한 예시 문항:

National Employment Savings Trust(NEST)(AO, 영국)는 집합투자펀드와 패시브펀드의 투자자로서의 입장을 감안하여 운용사 선정 질문을 신중하게 선정하고 설계합니다. 아래는 NEST가 운용사 선정 과정에 포함하는 몇몇 예시 문항입니다:

- 운용사는 명문화된 정책서를 갖고 있습니까?
- 운용사는 규정과 이니셔티브를 이행하기 위해 어떠한 노력을 기울이고 있습니까?
- 펀드 운용사는 NEST가 직접 의결권을 행사하거나 NEST가 의결권 행사 절차에 의견을 제시하는 것을 허용합니까?
- 운용사는 명료한 기업 관계 활동 및 절차와 관련한 정책을 갖고 있습니까?
- 운용사는 수준 높은 보고서를 제공하고 있습니까?

NEST는 후보 운용사에 응답을 뒷받침하는 증빙 자료와 사례를 제시할 것을 요구합니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

2.2. 증빙 자료 및/또는 명백한 사례 요청

ESG 요소를 투자 활동에 통합시키는 방법은 자산 종목과 투자 전략에 따라 다릅니다. 후보 운용사의 정책과 절차에 대한 의미 있는 이해를 얻기 위해 AO는 특정 ESG 요소가 운용사의 미래 투자 대상과 현재 보유 중인 투자에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 증빙 자료나 명백한 사례를 요청할 수 있습니다.

아래에서의 논의는 ESG 정보와 투자 활동의 통합을 중시하는 AO에 가장 적합합니다. 하지만 이 중 일부는 내용을 조정하여 ESG 정보의 다른 용도에 사용할 수 있습니다(예, 심사, 테마 투자).

증빙 자료나 명백한 사례를 요청하는 목적은 특정 운용사가 AO의 기대목표에 부합하는 형태로 ESG 리스크와 기회를 각 보유자산별로 효율적으로 식별하고 있는지 평가하는 데 있습니다.

증빙 자료나 명백한 사례를 활용하기 위한 접근법

아래는 증빙 자료 및/또는 명백한 사례를 활용하고자 하는 AO에게 추천하는 접근법입니다. 아래의 내용은 상장사 위탁 운용을 위해 작성한 것이지만 다른 종류의 위탁운용에도 적합하게 수정할 수 있습니다.

- 후보 운용사가 응답과 함께 증빙 자료 및/또는 명백한 사례를 작성해 제출했을 수 있습니다. 이러한 경우, AO는 제시된 사례에 적용된 ESG 관행이 다른 유사한 상황에도 일관되게 적용되는지 확인하기 위해 검증용 질문을 준비하여야 합니다.
- AO는 널리 알려진 BP Deepwater Horizon 원유 유출 사고 또는 Lonmin 광산 파업 사태와 같은 ESG 관련 사건을 논의 주제로 고려할 수 있습니다. 하지만 이러한 일화적인 논의에서 더 나아가 IM이 관련 사건을 각기 다른 산업 부문에 걸쳐 체계적인 접근법을 적용하는 방법에 관해 논의하는 것이 중요합니다.
- AO는 몇 가지 예시를 준비하여 후보 운용사와 논의하는 것을 고려할 수 있습니다. 해당 운용사가 투자하고 있는 특정 기업/산업부문/지역의 예시와 해당 운용사가 투자하지 않는 대상을

선정하여 논의할 수 있습니다. 이 과정에서 운용사의 의사결정 절차를 확인할 수 있게 될 것입니다. 이러한 접근법을 선택할 경우, 후보 운용사가 미리 논의 사항을 준비할 수 있도록 사전에 알려야 합니다.

논의를 앞두고, 접근법과는 무관하게 AO는 구상 중인 운용위탁 계획의 특성을 감안하여 선정된 논제에 영향을 미치는 ESG 요소에 관해 연구하여야 합니다. ESG 요소가 선정된 논제에 미치는 범위를 식별하고 이해하기 위하여 외부 리서치 서비스 제공업체/자료를 활용할 수도 있습니다.

증빙 자료 또는 사례 관련 질문

AO는 다음과 같은 질문을 할 준비를 갖추어야 합니다:

- 투자한 기업/산업부문에 관련된 ESG 요소는 무엇이며 그 이유는?
- 투자 대상에 ESG 요소 측면에서 합격점을 부여하고 추가 분석에 들어가기로 의사결정을 내리는 데 필요한 조건은 무엇입니까?
- 식별된 ESG 요소는 특정 주식의 보유 비중에 얼마나 큰 영향을 미칩니까? 과거에 이 비중은 어떻게 결정하였고 미래에는 어떻게 결정할 계획입니까? 이러한 사안이 포트폴리오 구성에 미치는 영향은?

아울러, AO는 이전의 섹션에 열거된 예시 문항을 사용할 수도 있습니다.

구체적 사례의 활용을 용이하게 해주는 자료:

The Co-operative Asset Management(IM, 영국)는 ESG 평가 시, 다음의 세 가지 지표를 사용합니다: 환경적, 사회적 요소가 특정 기업에 미치는 영향의 범위, 기업 경영진의 ESG 리스크와 기회 대처 능력, 그리고 기업의 지배구조와 관행이 기업 가치에 미치는 방법.

Co-op Asset Management는 RI 보고서의 “통합 포커스” 섹션에서 리서치 절차에 ESG 요소를 통합한 기업의 사례를 제공합니다. 이 사례에는 (i) 기업에 영향을 미친 ESG 요소 관련 정보, (ii) 투자팀이 취한 절차와 조치, 그리고 (iii) 이러한 절차와 조치가 주식의 펀더멘탈 분석에 미친 영향이 설명되어 있습니다. 이 프레임워크는 후보 운용사와의 논의 시 명백한 사례를 논제로 포함시키고자 하는 AO에게 유용할 수 합니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

Australian Council of Superannuation Investors (ACSI)와 **Financial Services Council(호주)**는 ESG 보고 지침을 개발했습니다. 이 지침은 기업의 현황과 산업 환경에 적합한 형태로 ESG 요소를 보고하는 방법을 기업에게 알리는 데 그 목적이 있습니다. 아울러, 이 보고 지침은 특정 ESG 요소가 투자 실적에 어떠한 영향을 미치는지 이해하는 데에도 도움이 됩니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

2.3. 후보 운용사 평가를 위한 접근법 예시

각 AO는 자신의 투자 전략에 적합한 운용사 평가 접근법을 갖고 있어야 합니다. 접근법과는 무관하게 AO는 운용사 선정 과정에서 수집한 정보를 평가함에 있어 ESG 관련 기대목표나 의사결정 기준을 적용하여야 합니다. 예를 들어, 운용사가 특정 ESG 관련 원칙, 행동강령, PRI 이니셔티브에 참여하거나 지지하는 것을 기대할 경우, AO는 해당 운용사가 그러한 이니셔티브를

효율적으로 충족시키고 있는지, 또는 실행하는지 평가해야 할 것입니다.

상황에 따라, AO가 ESG 관련 목표에 부합하지 않는 운용사라도 해당 운용사가 운용사로 지명된 후 ESG 절차를 개선하기로 약정할 경우, 운용사로 선정하는 경우도 있습니다. 이런 경우, AO는 진척 상황을 측정하고 확인할 수 있는 체계화된 모니터링 절차를 개발할 필요가 있습니다.

운용사 선정 및 평가 사례:

FRR (AO, 프랑스)은 전 세계적으로 30여 개 운용사(이 가운데 2/3가 PRI 서명사임)를 고용하고 있으며 입찰 절차를 통하여 40여 건의 운용위탁 계약을 집행했습니다. FRR은 프랑스 공공조달법에 의거한 입찰 방식을 사용합니다. 이 과정은 두 단계에 걸친 절차로 첫 단계에서는 후보 운용사가 간략한 계량적 질문에 답안을 작성하여 제출합니다. 후보 운용사의 응답을 심사한 후, 가장 높은 점수를 받은 운용사만 제안서를 제출할 수 있습니다.

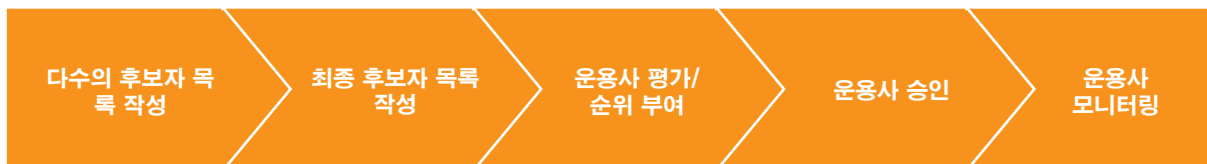
제안 과정의 2차 단계에서는 후보 운용사에게 더 세밀한 질적 질문이 제시됩니다. 2차 단계의 응답을 검토한 후, FRR은 최종 후보(FRR은 최종 선정에 앞서 구두 면접을 실시함)를 선정하고 운용사점검 실사 작업을 시작합니다. 최종 선정된 IM은 FRR의 기대목표와 운용 기간(상장사 자산의 경우, 3~5년) 중의 운용사 의무를 상세하게 기술한 운용위탁서(리스크 및 수익률 목표, 투자 대상, 대리 투표 등)를 받습니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

AustralianSuper (AO, 호주)

아래는 AustralianSuper의 운용사 선정 접근법을 보여주는 도표입니다.

그림 3: AustralianSuper의 운용사 선정 및 모니터링 절차



- AustralianSuper는 자문인을 통하여 후보 운용사 목록을 작성합니다.
- 다수의 운용사가 포함된 목록을 작성한 후, 1차 심사를 거쳐 후보자 목록을 축소합니다.
- 축소된 후보자 목록에 오른 후보 운용사에 RFP를 발송합니다. RFP 주제와 각 주제에 관련된 질문의 수는 다음과 같습니다. 각 질문의 목적은 다음의 세 가지 기본적인 질문에 대한 하나 이상의 답을 얻는 것입니다.
 - i. 운용사의 주 수익원은?
 - ii. 운용사를 신뢰할 수 있는가?
 - iii. 운용사에 투자하기에 지금이 적기인가?

도표 4: RFP 주제

차레	주제	문항 수
1	조직	6
2	직원	6
3	운용사의 수익 창출 방식은?	16
4	세금	1
5	ESG	4
6	실적	7
7	파생상품	2
8	준법 및 시스템	6
9	보고	5
10	자산 보호	1
11	수수료	2
12	비용 관리	3
13	기타	1

AustralianSuper는 후보 운용사에게 아래의 질문을 합니다:

1. 포트폴리오에서 ESG를 어떤 형태로 고려하고 있습니까?
2. 기업 지배구조 의결 사안에 고객의 의결권을 반영하는 귀사의 접근법을 개략적으로 설명하고 관련 정책 문서가 있으면 첨부하십시오.
3. ESG 사안 때문에 투자를 포기한 주식이 있습니까?
4. 귀사는 PRI 서명사입니까?

III. 운용사 지명

운용사를 선정한 후, AO는 여러 ESG 관련 약관 조항을 협의하여 작성할 수 있습니다. 본 섹션에서는 AO가 IMA에 답을 만한 ESG 관련 조항의 예시를 제시합니다.

ESG 관련 조항을 IMA(투자운용합의서)에 삽입하는 것이 선정 과정에서 합의한 ESG 정책과 관행 준수에 대한 운용사의 책임을 물을 수 있는 유일한 방법은 아닙니다. 대신에 AO는 정기적인 모니터링을 통해 운용사가 합의한 ESG 정책과 관행을 일관되게 실행하고 있는지 확인할 수 있습니다.

IMA 안에 ESG 관련 요건을 직접 명시하는 대신, 별도의 합의서를 작성할 수 있습니다. 별도 합의서는 두 당사자 간에 법적 효력을 지닙니다. 이러한 별도 합의서는 AO가 바라는 바와 이를 준수하겠다는 IM의 의지가 반영된 공식 문서입니다.

아울러, 기존의 합의서를 수정할 때 별도의 합의서를 작성할 수도 있습니다.

AO는 별도 합의서의 목적과 구체적인 문구에 관하여 법률 자문인의 자문을 구해야 합니다.

아래는 산업 기관과 PRI 서명사의 실제 ESG 관련 조항의 예시입니다. 예시로 제공된 조항은 본 문서에서 다루고 있는 모든 기대목표를 다루고 있지는 않습니다. AO는 자신이 작성하는 계약서에 적합한 기타 조항을 삽입할 수 있습니다.

ICGN 모범 투자강령 이니셔티브의 ESG 관련 조항 예시

ICGN 모범 투자강령은 AO가 투자하는 펀드 운용사에 대한 기대목표를 고려하여 펀드 운용사가 그러한 기대목표에 부합하는 결과를 가져오도록 계약서나 투자강령을 작성하는 데 도움을 주고자 작성한 문건입니다. 다음은 ICGN 모범 투자강령 이니셔티브에서 발췌한 몇 개의 예시 조항입니다.

추가 정보나 조항 전문을 확인하려면 [ICGN website](https://www.icgn.org)를 참조하거나 kerrie.waring@icgn.org에 연락하십시오.

ESG 모니터링을 위한 모범 조항 제안

운용사는 ESG 사안과 같은 장기적 관련 요소와 관련하여 현재 보유 중인 투자 대상이나 투자 후보를 모니터링하는 절차를 갖춘다. 운용사는 직원이 그러한 장기적인 요소가 투자 리스크나 기회를 창출하는 범위를 고려하여 이 모니터링 절차를 신중하고 철저하게 적용하도록 보장한다.

지속적인 듀딜리전스를 위한 모범 조항 제안

운용사가 고객의 책임 투자 정책을 적절하게 실행하고.... [고객 표 XX에 합의된 내용에 따라] ..., 장기적 리스크를 모니터링하고 그러한 요소를 투자 및 리스크 관리 의사결정에 통합하고 있는지 고객이 지속적으로 확인할 수 있도록 운용사 직원과 시스템을 적극 개방한다.

의결권 행사를 위한 모범 조항 제안

대안 1 [고객이나 고객의 에이전트가 의결권을 갖고 있는 경우]

운용사는 고객 또는 고객이 지명한 대리인에게 포트폴리오 투자에 관련된 일체의 의결권을 행사하도록 지시할 수 있는 권한을 부여한다.

대안 2 [운용사가 고객의 지침에 따라 의결권을 행사하는 경우]

운용사는 고객이 명시한 의결권 행사 지침에 따라, 기업 지배구조의 모범 관행 표준과 자본 관리자의 사명을 준수하겠다는 시각을 갖고, 포트폴리오에 가치를 더하고 보존하는 것은 물론, 원치 않는 리스크 노출을 줄이고자 하는 목표를 갖고 포트폴리오 투자에 따르는 일체의 의결권을 확보한다.

대안 3 [운용사에게 의결권을 위임하는 경우]

운용사는 고객을 대리하여 포트폴리오 투자에 따르는 모든 의결권을 운용사의 의결권 행사 정책과 고객이 승인한 시장별 지침에 따라 행사한다. 고객은 [1일 전] 서면으로 통보하여 운용사에게 위임한 특정 기업, 사안이나 기간의 의결권과 관련한 의사결정권을 철회할 수 있다. 운용사는 그러한 고객의 의결권 의사결정이 실행되도록 최선을 다한다. 운용사는 의결권 사안에 관련된 일체의 이해 상충을 관리하는 적절한 정책을 갖추고 최소한 분기 1회, 운용사나 운용사의 계열사가 계약적 관계에 있거나 운용사가 재정적 이익을 얻을 수 있는 기업의 모든 의결권에 대하여 고객에게 보고해야 한다.

보고를 위한 모범 조항 제안

다른 곳에 설명된 보고 요건 외에 추가로, 운용사는 해당 [분기]가 종료된 날로부터 x일 이전에 다음의 내용이 포함된 해당 보고 기간의 보고서를 작성한다.

기준 및 기준 준수에 대한 약정

- 정책 및 기준 준수... [고객과 표 XX에서 합의한 내용에 따라] ..., 투자 목표를 달성하기 위하여 그러한 정책과 표준을 위반한 모든 경우를 포함;
- 운용사의 지배구조, 그리고 그에 관련된 관련 모범 기준을 적용하지 않은 이유에 대한 설명;

모니터링

- 포트폴리오 투자에 관련된 중대한 ESG 리스크와 운용사가 그러한 사안을 식별, 모니터링, 관리하는 방법에 대한 설명;

수탁 자산 관리와 의결권 행사

- 보고 기간 중의 수탁 자산 관리 활동 요약서. 그러한 활동의 효율성을 입증하는 증빙 자료 포함;

의결권 활동에 관한 완전한 공시 자료. 운용사 또는 고객의 의결권 행사 지침에 의거한 일체의 제량권 행사 및 이해 상충에 관한 설명 포함.

UNIPENSION(덴마크, AO)의 ESG 관련 조항 예시

PRI

운용사는 PRI 서명사인가? 투자운용사의 PRI 서명사 자격이 정지/종료될 경우, 즉각 동 펀드에 통보하여야 한다.

의결권 행사 - 주식

동 펀드의 투자에 관련된 의결권은 동 펀드가 행사한다. 동 펀드는 제3자 기관을 대리인(이하 “의결권 행사 대리인”)으로 지정하여 의결권을 행사할 수 있습니다. 동 펀드가 일체의 그러한 의결권 행사 대리인을 때때로 지명할 경우, 투자 운용사에게 통보할 것입니다. 투자운용사는 동 펀드나 의결권 행사 대리인이 합리적으로 요청할 시, 의결권 행사 과정에서 동 펀드 및/또는 의결권 행사 대리인을 도울 책임을 지닙니다.

의결권 행사 - 기업 채권

동 펀드가 보유하는 채권 투자에 관련된 의결권(즉, 기업 채권 및 은행 대출 투자)은 동 펀드를 대리하여 투자운용사가 행사해야 한다.

투자운용사는 동 펀드가 보유한 채권 투자와 관련하여 투자운용사가 의결권을 행사한 횟수와 의결 내용(찬반)을 보고해야 한다.

기업 관계 활동

환경, 사회, 지배구조 사안과 연관성이 있는 동 펀드의 투자 기업 관계 활동은 동 펀드가 직접 수행해야 합니다. 동 펀드는 제3자 기관을 대리인으로 지정하여 기업 관계 활동을 수행할 수 있다.

집단 소송

동 펀드가 합리적으로 요청할 시, 투자운용사는 집단 소송에 관련된 사실 관계 문서를 동 펀드에 제공해야 합니다. 의심을 피하기 위해 투자운용사는 동 펀드를 대신하여 일체의 법적 절차를 시작하거나 그에 참여하지 않을 것이며, 현재 또는 과거에 동 펀드가 보유하고 있던 증권의 집단 소송 합의안과 관련해, 동 펀드를 대신하여 일체의 청구 소송을 제기하거나 소송에 관련된 조치를 취하지 않을 것이며, 투자운용사는 그러한 법적 절차나 청구 소송의 평가, 진행이나 합의 과정에서 자문과 지원을 제공하지 않을 것이다. 대신, 동 펀드가 일체의 집단 청구 소송을 접수하는 데 필요한 준비 작업을 제공할 것이다.

투자 배제 조항

동 펀드는 동 펀드의 윤리 규정을 위반하는 기업에 투자해서는 안 된다. 투자 배제 기업 목록(“투자 배제 목록”)은 동 펀드나 동 펀드의 관리자가 수시로 투자운용사에게 이메일로 전송할 것이다. 여기에 첨부하는 투자 배제 목록은 본 합의서의 X 및 Y 조항과는 무관하게 유효한 통보이자 수정안을 성립한다. 투자 배제 목록 이메일과 관련하여 투자운용사는 이메일이 도착한 날로부터 7일(영업일 기준) 이내에 배제 목록을 동 펀드의 투자에 적용하여야 한다.

ACSI의 ESG 관련 조항 예시

ACSI(SP, 호주)는 상장 기업의 ESG 관련 리스크를 고려하는 데 사용할 연금 신탁 관리자를 위한 지침을 개발했습니다. 본 안내서의 부록 3에는 투자운용사 합의서 또는 운용위탁서에 사용되는 조항의 초안이 담겨 있습니다. 아래에 이 조항의 초안을 소개합니다.

1. 개요

동 펀드의 투자 정책과 전략적 자산 할당에 따라, 신탁 관리자는 동 펀드 자산의 일부분을 호주 및 외국 주식에 투자한다.

신탁 관리자는 성과, 리스크 및 수익을 고려하여 주기적으로 보유한 주식을 평가하고 검토한다.

신탁 관리자는 실적, 리스크 및 수익률을 고려하여 정기적으로 보유 주식을 평가하고 검토한다. 신탁 관리자는 이러한 리스크 및 기회 중 일부가 투자하는 기업의 환경, 사회, 지배구조(“ESG”) 성과와 관련이 있는지 고려한다.

신탁 관리자는 장기적 투자자이며, 따라서 신탁 관리자의 대리인이 간과할 수 있는 리스크에 처하고 기회를 놓칠 수 있다.

2. 운용사는 반드시 신탁 관리자의 ESG 정책과 UN PRI를 고려해야 한다

신탁 관리자는 투자 대상 기업의 ESG 요소 관련 리스크와 기회에 적절하게 대처하는 ESG 정책을 채택하였다. 본 합의서 작성의 시작 단계에서 이 정책의 사본을 운용사에 제공할 것이다. 신탁 관리자는 운용사가 다음의 내용을 인지할 것으로 기대한다:

- a. 신탁 관리자의 ESG 정책.
- b. 장기적 ESG 요소와 경제적 요소가 펀드의 투자자산에 영향을 미칠 수 있는 리스크에 대한 신탁관리자의 우려와 그런 요소에서 생길 수 있는 더 장기적인 투자 기회에 대한 신탁관리자의 관심.
- c. UN이 지원한 책임투자원칙 (“PRI”)과 신탁 관리자가 PRI 서명사라는 사실.

운용사는 반드시 신탁 관리자의 ESG 정책과 PRI를 존중하고 이를 준수하기 위해 최선을 다해야 한다.

3. ESG 노출 모니터링

ESG 사안을 모니터링할 때 신탁 관리자는 항시, 법적 책무가 요구하는 바대로 동 펀드 회원의 최상의 재정적 이익의 입장에서 행동할 것이다.

신탁 관리자는 운용사가 관련 ESG 리스크와 기회 요인을 운용사의 보고서에 기재할 것으로 기대하며 특히 다음의 사안에 대하여 신탁 관리자에게 보고할 것으로 기대한다(보고 빈도를 기재할 수 있음):

- a. 운용사의 ESG 활동. 리서치, 의결권 행사 및 기업 관계 활동, 그리고
- b. 운용사가 ESG 사안을 고려하여 투자 분석 및 의사결정 절차에 통합하는 방법.

아울러, 신탁 관리자는 UN PRI를 운용사의 투자 절차에 통합하는 접근법에 관하여 보고하도록 운용사에 요청할 수 있다.

4. 신탁 관리자의 정책 검토

신탁 관리자는 장기적 투자 리스크 및 기회의 관리 측면에서 신탁 관리자의 ESG 정책이 자신의 기대목표에 부합하는지 수시로 ESG 정책을 검토할 것이다. 신탁 관리자는 ESG 정책이 변경될 때, 운용사에 수정된 ESG 정책 문서의 사본을 운용사에게 제공한다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

IV. 운용사 모니터링

AO의 운용사 모니터링에는 다음의 목표가 포함됩니다:

- 지명된 운용사가 AO와 합의한 내용에 따라 포트폴리오를 운용하고 있는지에 대한 평가. 여기에는 운용사 선정 과정에서 합의한 대로 운용사가 ESG 요소의 식별과 관리에 필요한 시스템을 개선하고 있는지 평가하는 것도 포함됩니다.
- AO의 포트폴리오 안에 존재하는 ESG 리스크와 기회에 변화가 있는지 확인.
- AO의 포트폴리오 안에 일체의 ESG 관련 사건/이벤트에 대한 정보의 지속적인 확인. AO는 어떤 사건/이벤트를 공시하고 언제, 어떤 방식으로 이러한 정보를 알려야 하는지 선정된 운용사와 합의하여야 합니다.

아울러, AO는 자신이 선정한 운용사의 ESG 관련 기대목표 충족 수준을 평가하는 프레임워크를 개발하여야 합니다.

본 섹션은:

- AO가 운용사의 진도와 포트폴리오의 ESG 관련 성과를 확인하기 위해 필요한 정보를 입수하기 위한 조치를 제시합니다.
- 지명된 운용사를 평가하는 방법을 안내하고 예시를 제시합니다.

4.1. 보고와 논의 과정에 ESG 관련 기대목표의 포함

AO는 지명된 운용사에게 다양한 형태로 정보를 요청할 수 있습니다. 여기에는 정식 보고서와 보고서에 공시된 내용을 추가적으로 확인하는 회의가 포함될 수 있습니다. 모니터링 기간 중 AO가 요청하는 정보는 운용사 선정 과정에서 요청하였던 정보와 유사할 수 있습니다.

운용사 모니터링 시, 요청할 정보의 예시

Scottish Widows Investment Partnership(SWIP)(IM, 영국)은 여러 외부 운용사가 운용하는 다수의 펀드에 42억 파운드를 투자했습니다.

아래는 SWIP가 분기별 ESG 모니터링의 일환으로 외부 운용사에게 보내는 질문서의 예시입니다. SWIP가 응답서에서 문제점을 발견할 경우, 운용사와 논의합니다. 아래의 질문은 PRI 보고 프레임워크와 일치한다는 점에 주목하십시오.

- 귀사의 지배구조, 정책 및 전략이 RI와 ESG 사안에 어떻게 대처하고 있는지 설명하십시오.
- RI를 구체적으로 거론하는 하나의 정책 또는 일련의 정책을 갖고 있습니까? 있다면 해당 문건이 ESG 사안도 언급하고 있습니까?
- 현재 내부에서 적극적으로 운용 중인 귀사의 자산 중, RI/ESG 사안을 의사결정 절차에 통합한 비율(자산 종목별로)은 몇 %입니까? 의사결정 절차에는 ESG 정보의 리서치 및/또는 포트폴리오 구성/관리가 포함되고 있습니까? 그리고 그러한 노력의 정도는?
- 상장 주식의 경우, 귀사가 작년에 의결권을 행사할 수 있었던 전체 건에 비교해, 직접이든 또는 삼자를 통해서든(예를 들면, 외부 서비스 제공업체나 투자운용사), 대리인 의결권 행사 투표를 한 비율을 다음의 방법 중 적어도 하나에 대해 적시해 주십시오:
 - 투표 항목 또는 안건별 비율;
 - 회의별(예. 연례 주주총회, 긴급 주주총회, 특별 주주총회) 비율;
 - 운용 중인 상장사 자산별 비율.
- 귀사는 상장 기업 경영진의 권고 안건에 대해 기권하거나 반대할 때 기업에 그 이유를 선제적으로 전달하고 있습니까?
- 상장 주식 및 채권 발행사와의 기업 관계 활동을 다루는 정책 문서나 기타 문서를 가지고 있습니까? 있다면, 이러한 정책 문서에 환경, 사회, 지배구조(ESG)를 언급하고 있습니까?
- 작년 한 해 동안 귀사 또는 귀사의 대리인이 고객 관계 활동을 한 상장기업의 총 수를 활동 수준별(적극적, 보통, 기초적 활동)로 구분하여 알려주십시오
- 귀사는 ESG 사안을 투자 분석과 의사결정 절차에 통합하는 귀사의 정책 및/또는 접근법에 대하여 작년 한 해 동안 고객/수혜인 또는 대중을 상대로 어느 정도까지 공시하였습니까?
- 작년 귀사의 의결권 행사 정책을 공시하였습니까?
 - 귀사의 작년 (대리) 투표 기록을 공시하였습니까? 그렇다면,
 - 귀사가 의결권 행사 중 공시한 비율은?
 - 의결권 행사 시, 찬반 이유를 설명/공시하였습니까?
 - 의결권 행사 공시 빈도는?

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

보고

AO가 IM에게 요청하는 정보의 양, 빈도 및 유형은 운용위탁 건, 합의된 ESG 정책 및 관행, 그리고 AO의 정보 검토 능력에 따라 다릅니다. 아래는 AO가 유념하여야 할 몇몇 사항입니다.

- 보고서는 최소한 IMA 및 기타 문서에서 합의한 모든 내용을 담고 있어야 합니다. RI보고서는 운용사가 의무적으로 작성하는 기존의 운용사 실적 보고서에 포함할 수 있습니다.
- 보고의 의무는 일체의 약정을 하기에 앞서 법적으로 합의하여야 합니다. 법 문서를 서명하고 자금을 이체한 후에는 보고서 요건을 변경하기 어려울 수 있습니다. AO가 합의된 내용 이상의 추가 정보를 요청할 경우, 그 근거를 설명할 준비를 갖춰야 합니다.
- 아울러 AO는 구체적인 ESG 사건에 관한 정보와 운용사나 포트폴리오가 그러한 사건을 해결하는 방법에 관한 정보를 상시 요청할 수 있습니다.
- 운용사가 PRI 서명사인 경우, AO는 중복되는 절차를 피하기 위하여 PRI 보고 프레임워크를 사용할 수 있습니다.
- AO는 지명된 운용사에 맞춤형 또는 구체적인 보고서 형식을 요구할 필요가 있는지, 또는 운용사가 모든 고객에게 보내는 일반적인 보고서가 충분한지 결정할 필요가 있을 수 있습니다.

보고의 예시

Christian Super(AO, 호주)는 운용사의 보고가 자사의 기대목표에 부합하지 않는 경우, IM에 특정 ESG 사안에 대한 맞춤형 보고를 요청하고 있습니다. 아울러, 이 펀드는 소액금융과 같은 특수한 투자에 관한 맞춤형 또는 추가의 보고도 요청하고 있습니다.

[여기를 클릭하여 Christian Super의 CIO Tim Macready의 팟캐스트를 확인하십시오](#)

운용사와의 논의를 위한 권장 사항

AO는 보고서 관련 회의 및 기타 사안을 논의하기 위하여 지명한 운용사와 만날 수 있습니다. AO는 회의 시 다음의 사항을 고려하여야 합니다:

- 포트폴리오의 큰 비중을 차지하는 투자 대상에 포커스.
- 정기적인 재무 실적 회의 의제에 ESG 요소를 포함. 이 회의를 진행하는 동안 AO는 투자 분석가, 포트폴리오 매니저는 물론, ESG 팀이 참석하도록 조치.
- 외부 리서치 및 기업 관계 활동 서비스 제공업체를 고용하여
(1) 지명된 운용사가 AO의 포트폴리오에 있는 ESG 리스크와

기회를 체계적으로 식별하고 관리하고 있는지 확인하고 (2) 포트폴리오에 보유 중인 기업의 ESG 현황을 분석.

- 포트폴리오에 보유 중인 기업 중, 구체적이고 연관성 있는 ESG 리스크를 안고 있는 2, 3개 기업을 식별(직접 수행하거나 외부 분석가의 도움을 받아 수행). 식별된 기업에 대한 IM의 평가와 해당 기업이 직면하고 있는 ESG 리스크에 대해 논의. 이 회의가 진행되는 동안 그러한 리스크가 실제 상황에서 IM의 투자 의사결정에 어떻게 통합되고 있는지 이해하도록 노력. 이에 관련된 안내가 필요하면 본 안내서의 '증빙 자료/ 명백한 사례의 요청' 섹션을 참조하십시오.

PRI 서명사가 외부 서비스 제공업체와 협력해 ESG 현황을 관리하는 사례

EAPF(AO, 영국)는 **Trucost(SP, 영국)**을 고용하여 주식 투자 대상의 환경 풋프린트를 측정하고 있으며 이를 통해, IM이 보유 중인 주식의 환경적 영향을 관리하는 데 쏟는 노력이 효과를 거두고 있는지 모니터링합니다. EAPF는 주식 포트폴리오의 환경적 결과물에 대한 책임 의식을 주식 운용사가 갖도록 운용사가 환경 풋프린트 평가에 비용을 지출하는 것을 권장합니다. 풋프린트는 어떤 기업이 같은 산업 부문의 기업에 비하여 공시 내용이 가장 취약하고 어떤 기업의 환경 비용 위험 노출도가 가장 높은지 보여줍니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

GES (SP, Sweden)는 **Strathclyde Pension Fund(AO, 영국)**와 협력하여 Strathclyde 운용사의 기업 관계 활동과 이러한 활동에서 입수되는 정보가 IM의 투자 절차에 어떻게 반영되는지 모니터링합니다.

- Strathclyde와 함께, GES는 ESG의 국제 지침에 토대한 절차를 마련할 것입니다. 이 절차는 널리 수용된 국제적 표준을 체계적이고 심각하게 위반하고 있는 기업을 식별하는 데 사용될 것입니다.
- GES는 Strathclyde의 산하 펀드가 보유 중인 자산을 점검하여 국제 표준을 위반하고 있는 것으로 식별된 기업을 보고할 것입니다. Strathclyde는 식별된 기업이 자사의 정책에 근거하여 기업 관계 활동을 추진해야 할 기업인지 결정할 것입니다.
- 이어 GES는 Strathclyde의 IM의 포트폴리오에 있는 기업을 상대로 한 기업 관계 활동의 필요성을 알리기 위하여 회의를 가질 것입니다. 이 회의에서 GES의 관계 활동 담당자가 장기적인 기업 관계 활동의 목표를 설명하고 해당 사안에 관한 정보를 공유합니다. IM에게는 문제가 되고 있는 ESG 사안과 관련해 해당 기업에게 영향력을 행사할 것을 권장합니다.
- GES는 6개월 후, IM의 진척 상황을 확인하기 위하여 연락을 취할 것입니다. IM이 해당 사안을 평가하고 적절한 조치를 취했는지 확인합니다. 이 논의에는 IM이 이 정보를 투자 절차에 활용하고 있는 지, 그리고 어떻게 활용하고 있는지 확인하는 질문이 포함될 것입니다.

GES의 Engagement Forum(기업 관계 활동 포럼)에서 확인할 수 있는 특정 기업 관련 보고서 외에 추가로, Strathclyde는 GES가 IM과 나눈 대화의 내용과 진척 상황에 관한 정기적 보고도 받습니다. 이 보고에는 기업 관계 활동 시 작성한 회의록, IM의 기업 관계 활동 성과 및 IM의 RI 정책과 기업 관계 활동 능력에 대한 평가가 포함됩니다.

4.2. 지명된 운용사 평가를 위한 접근법 예시

본 섹션은 PRI 서명사가 지명한 운용사를 평가 과정의 접근법을 보여주는 몇 가지 사례를 다룹니다.

접근법과는 무관하게, 지명한 운용사가 ESG 요소를 식별하고 관리하는 시스템을 개선하도록 돕고자 하는 AO는 다음의 조치를 고려하여야 합니다:

- 모니터링 평가 결과에서 얻은 의견을 운용사에 전달. 이 의견에는 운용사의 평점과 해당 운용사가 성과를 개선하기 위해 취할 수 있는 몇 가지 중요한 조치를 언급할 수 있습니다.
- 운용사와 모범 관행/기준 공유.

평가 접근법 사례

Pension Protection Fund (PPF) (AO, 영국)는 PPF의 보다 광범위한 모니터링 프레임워크 안에 통합된 RI 평가 시스템을 개발하였습니다. PPF는 운용사의 RI 접근법을 5개의 성과 영역으로 나누어 평가합니다.:

- 철학(예, 운용사가 전략 단계에서 RI 정책을 일관되게 적용하고 있는가?)
- 일치(예, 운용사의 인센티브 구조에 장기적 투자 시각이 반영되어 있는가?)
- ESG 통합(예, ESG 리서치/데이터가 효율적으로 투자 절차와 의사결정에 투입되고 있는가?)
- 자산 관리(예, 운용사가 포트폴리오 안에 존재하는 ESG 사안을 관리하고 우려되는 ESG 사안에 관해 기업 이사회/부속 펀드운용사와 논의하기 위한 활동을 하고 있는가?)
- 지원(예, 운용사가 직원 또는 리서치 영역에서 RI 전담 인력을 보유하고 있는가?)

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

Catholic Superannuation Fund (AO, 호주)는 IM의 ESG 역량을 평가하는 7대 요소에 토대한 프레임워크를 개발하였습니다. 7대 요소는 정책, 협력, 리서치/역량, ESG 통합 절차, 의결권 행사, 기업 관계 활동과 보고로 구성되어 있습니다.

Catholic Super는 세 개의 등급(리더, 개선 중, 미흡)으로 구성된 ESG 평점 시스템을 이용해 운용사를 평가하고 있습니다. 이 평가는 위에 언급한 7대 영역에 걸쳐 이뤄집니다. 이 프레임워크와 확인 가능한 정보를 활용하여 기존의 운용사를 세 개의 등급으로 분류합니다. 특정 운용사가 '미흡' 평점을 받았으나 '개선 중' 등급을 받을 잠재력과 미래에 절차를 개선하고 변신할 가능성이 있는 경우도 있습니다. 새로운 운용사 선정 시, 특정 운용사가 개선의 여지 없이 '미흡' 등급을 받으면 이는 적신호로 간주하여 후보 명단에서 제외할 수 있습니다.

이 절차는 질적 심사이며 ESG에 관한 운용사의 태도, 해당 운용사의 조직 문화 및 미래의 진화 과정에 대한 시각과 같이 확신하기 어려운 영역이어서 판단력이 요구됩니다.

[더 자세한 내용을 보려면 여기를 클릭하십시오](#)

추가 작업이 필요한 영역

운용사 심사, 선정과 모니터링 업무는 RI 산업 안에서 끊임없이 논의되고, 토론되는 핵심 영역으로 남아 있습니다. 본 안내문은 PRI 서명사와 산업기관의 사례를 수집한 비 포괄적인 사례를 제시하고 있습니다. 여기에 행동 요점과 사례를 제시하는 것은 운용사 선정 절차 개발에 관한 AO와 운용사 간의 대화를 촉진함으로써 개선된 운용사 선정 절차, 지명, 모니터링 및 RI를 개발/홍보하기 위해서입니다.

아래는 향후 리서치와 지식 공유가 요구되는 영역입니다:

- 투자 기간과 실적 측정 기간의 중요성.
- 운용사 모니터링 프레임워크의 개발.
- ESG 성과를 인센티브에 연계하는 방법.

AO와 IM이 모범 관행을 공유하고 서로 협력하여 어려운 문제와 새로 대두되는 사안에 대처할 것을 권유합니다.

PRI는 본 문서가 앞으로 계속 진화해 나아가기를 희망합니다. 운용사 선정, 지명 및 모니터링 절차에 대한 관심에 기여할 수 있는 케이스 스터디가 있으면 info@unpri.org에 알려주십시오.

본 문서의 작성 과정

본 문서는 PRI의 Small and Resource-Constrained 업무 운영위원회 및 자사의 경험과 케이스 스터디를 PRI와 공유한 여러 PRI 서명사의 도움을 받아 PRI 사무국이 작성하였습니다.

본 문서에서 추천하고 권장하는 내용은 본 문건에 기여한 관계자와 PRI 사무국의 의견입니다. 따라서 이 내용이 각 PRI 서명사나 PRI 이니셔티브 전체의 시각을 대표하는 것으로 해석하여서는 안 됩니다. PRI 사무국은 본 문서의 작성에 기여한 많은 분들(아래에 기재된 기여자 포함)에게 감사의 뜻을 표합니다:

PRI Small and Resource-Constrained 업무 운영위원회

- **Daniel Simard**, 위원장
Bâtirente
- **François Meloche**
Bâtirente
- **Daniela Carosio**
ECP International S.A.
- **Jay Youngdahl**
Middletown Works Hourly and Salaried Union Health Care Fund
- **Laura Campos**
Nathan Cummings Foundation
- **Bev Gatenby**
Trust Waikato

Anne Byrne, Paul Murphy, Nithya Iyer
Australian Council of Superannuation Investors (ACSI)

Craig Mackenzie
Scottish Widows Investment Partnership (SWIP)

Danyelle Guyatt
Catholic Superannuation Fund

Diandra Soobiah
National Employment Savings Trust (NEST)

Emma Jane Joyce
National Pensions Reserve Fund of Ireland (NPRF)

Fredric Nyström
GES

Howard Pearce, Faith Ward
Environment Agency Pension Fund (EAPF)

Leanne Clements
London Pensions Fund Authority (LPFA)

Paul Lee
Hermes EOS

Therese Niklasson
Investec

Tim van der Weide
PGGM

Richard Keery
Strathclyde Pension Fund

Zaiga Strautmane
Unipension

저자, 프로젝트 매니저



Fong Yee Chan

전화: +44(0)20 7749 5162
이메일: Fongyee.chan@unpri.org

편집인: Rob Lake, Katie Beith.

PRI 연락처

2 Bath Place, Rivington Street
London, EC2A 3DR, UK

전화: +44 (0) 20 7749 1940
이메일: info@unpri.org
www.unpri.org

부록 I: 기준 및 규약

본 문서에서 언급한 여러 기법은 상장사 주식에 투자하는 AO를 위하여 작성되었으나 약간의 수정 작업을 통하여 다른 투자 전략에도 적용될 수 있다고 믿습니다. 더 넓은 범위의 투자 전략에 적용할 수 있는 자료가 이 섹션에 포함되어 있습니다.

책임 투자와 투자자산 관리에 관한 규약

- CFA Institute의 자산운용사 전문가 행동 강령
- 남아공 기관투자자 책임투자 강령
- EFAMA 외부 지배구조 규정
- Eumedion 적극적인 주주 활동의 모범 관행
- ICGN 기관투자자 책임 원칙 선언문
- ICGN 기업 지배구조 원칙
- ICGN 증권 대부 모범 관행 규정
- 국제 증권 대부 연맹 주식 대부 관행 규정
- OECD 기업 지배구조 원칙
- 싱가포르 기업 지배구조 규정 - 주주 역할 선언문
- 스위스 기관투자자 행동지침
- 영국 기관투자자 행동지침

부동산

- 글로벌 부동산 지속가능성 벤치마크

헤지펀드

- 헤지펀드 기준 위원회 기준

PE(사모펀드)

- EVCA 전문가 기준 안내서
- 기관 리미티드 파트너 연맹 원칙
- 국제 PE 밸류에이션 지침
- PE 성장 자본위원회 책임 투자 지침
- 지침 모니터링 그룹

저작권

본 보고서와 본 보고서에 담긴 내용은 PRI 연맹의 고유 재산입니다. 본 보고서에 포함되고 제공된 그 어떤 정보도 영국 런던에 소재한 PRI 사무국 또는 적법한 계열사나 파트너의 명시적인 서면 승인 없이 그 전체 또는 일부분을 그 어떤 형식이나 복사를 포함한 전자적, 기계적 수단을 이용하거나 일체의 정보 저장 매체 및 복구 시스템을 이용하여 수정, 복사, 배포, 전달, 판매, 출판, 방송, 또는 유포하여서는 안 됩니다. 문자, 사진, 그래픽, 그림, 아트웍, 이름, 로고, 상표 및 서비스 마크를 포함한(이에 국한되지 않음) 본 보고서의 내용물은 PRI 연맹 또는 PRI 계열사나 기여자 또는 파트너의 재산이며 저작권, 상표권 및 기타 법에 의해 보호됩니다.

면책 조항

이 보고서에 담긴 정보는 오로지 정보 제공을 위한 것이며 투자, 법적, 조세적 자문이나 다른 자문을 위해 제공되는 것이 아니며 투자 시나 다른 의사결정 시, 이에 의존하여서는 안 됩니다. 본 보고서는 저자와 출판인이 법, 경제, 투자 또는 다른 전문적인 사안과 서비스에 관한 자문을 제공하는 것이 아니라는 이해 아래 제공되는 것입니다. PRI 연맹과 PRI 이니셔티브는 본 보고서에 언급된 정보 웹사이트와 출처의 내용물에 대하여 책임을 지니지 않습니다. 이러한 사이트의 접속이나 정보 출처에 대한 정보 제공이 그 안에 담긴 정보에 대한 PRI 연맹이나 PRI 이니셔티브의 추천을 성립하지 않습니다. 달리 명시되지 않은 한, 이 보고서에 설명된 의견, 추천, 결과물, 해석 및 결론은 이 보고서의 기여자의 것이며 PRI 연맹, PRI 이니셔티브 또는 책임투자원칙 서명사의 시각을 대표하지는 않습니다. 회사 사례의 포함은 그 어떤 형태로도 이러한 조직에 대한 PRI 운동이나 책임투자원칙 서명사의 추천을 성립하지 않습니다. 이 보고서에 담긴 정보는 신뢰할 수 있는 가장 최신의 출처에서 얻고자 노력하였으나 통계, 법, 규칙, 규정의 변화하는 본질로 인하여 이 보고서에 담긴 정보는 늦거나, 누락되거나 부정확한 정보가 될 수 있습니다. PRI Association 또는 PRI Initiative는 일체의 오류나 누락, 또는 이 보고서 안에 담긴 정보를 토대로 취한 일체의 의사결정이나 조치, 또는 그에서 비롯되거나 그러한 의사결정이나 조치에서 비롯된 일체의 손실이나 피해에 대한 책임이 없습니다. 이 보고서에 담긴 모든 정보는 완전성, 정확성, 적시성이나 이 정보의 사용에서 얻을 결과물에 대한 아무런 보장 없이 “있는 그대로”, 그리고 일체의 명시적, 묵시적 형태의 보장 없이 제공되는 것입니다.

UN 파트너

UN 환경계획의 금융 이니셔티브(UNEP FI)는 UN 환경계획과 글로벌 금융산업 간의 독특한 파트너십입니다. UNEP FI는 지속 가능한 발전을 위한 선언문에 서명한 200여 금융기관 및 다양한 파트너 기관과 협력하여 지속 가능성과 금융 성과 사이의 연계 고리를 개발하고 장려하기 위한 노력을 기울이고 있습니다. UNEP FI는 상호 교류 네트워크, 리서치 및 교육을 통하여 금융기관 운영의 모든 레벨에서 모범적인 환경적, 지속 가능성 관행을 식별, 장려, 실현하는 저희의 임무를 수행하고 있습니다.

추가 정보: www.unepfi.org

UN 세계기업 협약기구

2000년에 출범한 유엔 세계기업 협약기구(UN Global Compact)는 지속 가능성과 책임 있는 모범적 비즈니스 관행을 채택하기로 약정한 기업을 위한 정책 플랫폼이자 실용적 프레임워크의 역할을 수행하고 있습니다. 다수의 이해관계자가 참여하는 이 이니셔티브는 비즈니스 운영과 전략이 전 세계에서 인정하고 있는 인권, 노동, 환경 및 반부패 관련 10가지 원칙과 일치할 것을 추구하고, 더 폭넓은 UN의 목표에 지원하는 행동을 촉진하는 방법을 모색합니다. 135개 국가의 7천 여 기업이 서명한 세계 최대 규모의 자발적 기업 지속가능성 이니셔티브입니다.

추가 정보: www.unglobalcompact.org